

Verslag gemeenteraad van 26 februari 2018

Burgemeester **Marnic De Meulemeester** (Open VLD) heet iedereen van harte welkom op de gemeenteraadszitting. Het stemt ons tot tevredenheid dat onze goeie collega **Dirk De Bock** (Open VLD) terug in ons midden is na enige tijd afwezig geweest te zijn wegens ziekte. Van harte welkom. (applaus).

Raadslid **De Bock**: het stemt mij heel gelukkig, want als je zo ziek wordt, zit je een beetje in de put en de meeste van jullie hebben mij daaruit geholpen, ik dank u.

De burgemeester: we wensen je verder nog een spoedig herstel toe, goed dan kunnen we aanvangen met onze agenda.

1. Visietekst integratieproject OCMW-Stadsbestuur

Kristof Meerschaut (N.VA) Het gaat over een visietekst die is opgemaakt voor de integratie van het OCMW in het stadsbestuur. Een eerste vraag die ik daaromtrent heb is formeel. Wat is eigenlijk de bedoeling dat we vanavond met die teksten doen? Ik heb geen ontwerpbeslissing gezien in het dossier, dus gaat het hier over een kennisname of wordt dat effectief goedgekeurd of is het louter ter info. Wat is eigenlijk het doel van deze tekst?

Burgemeester **De Meulemeester** zegt dat ze de visietekst al besproken hebben op onze commissievergadering, u was daar dacht ik wel aanwezig. De bedoeling is dat we hier een principiële goedkeuring geven zodanig dat dit gesteund is en dat dat gedragen is door de gemeenteraad. Ik denk dat het ook belangrijk is dat daar zeer hard aan gewerkt is aan deze visietekst. Het is eigenlijk het begin naar die verdere integratie toe. Zoals je weet hebben wij het bureau Möbius aangesteld dat ons al sedert een aantal maanden op een zeer voortreffelijke wijze begeleidt daarin. Er is een traject dat gans het jaar zal duren. Om tegen het eind van het jaar klaar te zijn is veel gezegd. De integratie zal dan verder lopen begin volgende legislatuur natuurlijk, maar we worden daar zeer goed in begeleid met een stuurgroep die op zeer regelmatige tijdstippen samenkomt. Ook ons managementteam en onze diensthoofden zijn er bij betrokken, zodanig dat die samenwerking zo goed mogelijk kan verlopen. Dit is eigenlijk het eerste document beleidsmatig, politiek zoals je wilt, om dit goed te keuren. Een visietekst om het traject zo goed mogelijk in de loop van het jaar te kunnen afwerken.

Meerschaut vraagt of het wel degelijk gaat over een formele goedkeuring?

Inderdaad, zegt de burgemeester, ik denk dat iedereen de tekst gekregen heeft. We hebben hem ook uitvoerig besproken in onze gemeenteraadscommissie en in de OCMW-raad zodanig dat we dit eigenlijk als een principieel document zien om degelijk verder te kunnen werken naar die samenwerking tussen stad en OCMW.

OCMW-voorzitter **Stefaan Vercaemer** (CD&V) zegt dat dit beleidsmatig het belangrijkste document is. Het vertrekt vanuit: welke visie hebben we op de organisatie van onze diensten

en van onze dienstverlening? Als je die visie eerst formuleert en uw missie wat u voor ogen hebt en welke doelstelling moet je niet beginnen bouwen aan organogrammen en aan mensen samen zetten. Dit is een zeer belangrijk document. Dat is het kader waarbinnen je dan aftoetst. Als je zaken wilt organiseren, reorganiseren van voldoet dat aan, ik zeg maar iets, aan multikanaal voor de burger om op verschillende kanalen terecht te kunnen. Voldoet dat aan dat je onmiddellijk een antwoord krijgt als je je aanmeldt. Dit is een belangrijk document dat de formele goedkeuring moet hebben van zowel de gemeente- als de OCMW-raad. Het is het fundament waar alles op gebouwd wordt.

Meerschaut zegt dat het alleen jammer is dat er geen stuk in zat, geen voorbereidende ontwerpbeslissing, dat als dusdanig verwijst naar de goedkeuring. Vandaar mijn vraag wat we vanavond verondersteld worden te doen. Dan heb ik nog een aantal vragen meer inhoudelijk. Dat gaat dan vooral over nogal concrete zaken zoals de tekst die voorligt. Ik heb niet vergeleken met de teksten van steden en gemeenten, maar ik denk dat het er behoorlijk hetzelfde uitziet. Wat dat betreft denk ik dat er op zich niks op tegen is, maar wanneer worden de volgende stappen gezet? Over heel concrete zaken: het ziekenhuis, rusthuis, serviceflats, zaken die met het OCMW te maken hebben. Daar staat weinig concreet over vermeld en ook een aantal praktische zaken zoals wat gaat er gebeuren met het personeel en dan vooral die diensten eigenlijk zowel bij het OCMW als bij het stadsbestuur horen. Ik denk aan ICT, financiële dienst, aankoopdienst secretariaat, personeelsdienst, ... Hoe zal dat worden opgelost en waar gaan die mensen terecht komen? Ik veronderstel dat ze samen één dienst gaan vormen. Waar gaan die dan zitten, want het ACM wordt momenteel verbouwd. Hoe zit dat, komen ze daar terecht of gaan ze naar het sociaal huis? Een aantal heel de pertinente zaken zoals het personeelsaantal, heeft dat gevolgen voor de hoeveelheden van personeel? Zal er bespaard worden? Wanneer zal over dit alles duidelijkheid komen?

De burgemeester antwoordt dat het de bedoeling is dat we zoveel als mogelijk diensten willen laten samenvloeien. Dat proces is bezig en het is nog te vroeg, maar in de loop van het jaar zal het duidelijk worden. We willen ook kijken naar de locaties.

OCMW-voorzitter **Vercamer** benadrukt dat dit een stappenplan is. Je hebt eerst een kader waarin je de zaken aftoetst. In deze tekst ga je inderdaad niets concreets lezen en dat is ook nooit de bedoeling en dat zal ook nooit de bedoeling zijn. Voldoet dit aan onze missie en onze doelstelling van een kwaliteitsvollere dienstverlening, bij de vele kanalen van de stad en het OCMW terecht kunnen, van de ondersteunende diensten en noem maar op. Daarnaast gaan we dus nu een draagvlak creëren daar. Voor onze leidinggevenden van stad en OCMW is er een terugkoppeling voorzien om ook op die visietekst een keer te reflecteren. Ze kunnen niet goed- of afkeuren, dat gebeurt hier. Maar ze kunnen wel reflecties en bemerkingen geven die je meeneemt in de verdere uitwerking van de zaken. Daarnaast is het de bedoeling dat je dan gaat kijken naar de gelijklopende diensten. Welke processen gebeuren er daar, wat is gelijklopend, wat is de uitkomst, welke dienstverlening, enz ...? Dus het is niet zo maar dat we 2 of 3 diensten gaan samenzetten, dat is absoluut niet de bedoeling. We gaan vertrekken van welke dienstverlening we geven, wat willen we als output en wat is er aan dienstverlening in stad en OCMW? Zijn daar opportuniteiten, zaken die kunnen verbeteren door ze samen te brengen?

Maar dat is niet de doelstelling op zich van diensten samen te brengen. De doelstelling is de dienstverlening te verbeteren zowel van OCMW als de stad. Wat je wel in die visietekst kan lezen is dat we vertrekken van de twee basissites: het sociaal huis en het ACM. Maar er zijn nog vele andere sites, vandaar ook het multikanaal functioneren van de dienstverlening. Maar concrete stappen zijn voor tegen het einde van het jaar en als dat dan klaar is dan zullen we aan de implementatie beginnen. Wat dat niet wegneemt dat als zich ondertussen opportuniteiten voordoen, zoals mensen die met pensioen of die weggaan of dat er iemand nieuw aangeworven wordt dan zal er in functie van die integratie gekeken worden. Kunnen we hier wel kleine stapjes zetten waar er samenwerking, synergieën zijn, zodat er enige meerwaarde kan gecreëerd worden. Het zal een stappenplan dat in zijn totaliteit wordt bekeken. Het zal niet zo zijn dat je elke maand een aantal concrete voorstellen zal krijgen.

Dagmar Beernaert (Sp.a) had inhoudelijk ook nog een aantal vragen. Ik heb er naar zitten zoeken, maar ik vroeg mij af het budget dat voorzien was voor Möbius om dit document te maken. Kan je mij nog eens zeggen hoeveel dat er juist gebudgetteerd was daarvoor. Ging dat budget over visietekst of is dat na het traject met de verschillende fasen, is dat er ook nog bij? Wordt er ook begeleid door Möbius of eindigt het verhaal. En dan inhoudelijk, wat er mij logisch lijkt dat het OCMW en de stad naar huisstijl samen gaan doortrekken. Mijn vraag is: is dat iets dat intern met de communicatiedienst zal gebeuren of zal daarvoor ook een bureau aangezocht worden, een communicatiebureau? Is er daar een budget voorzien? Dan zag ik ook dat het patrimonium van het OCMW en de stad één portefeuille is. Ik vroeg me af gaat dat letterlijk zo zijn dat de patrimonium van het OCMW naar de stad gaat, want volgens mij is dat in het decreet zoals het er nu voorligt het niet mogelijk. Het kan nog wel gaan over het feit dat ze beiden samen gerund worden. Daar vaag ik nog eventjes duidelijkheid over. Dan zien we ook dat de twee sites, Meerspoort en Maagdendale, in eerste instantie de twee hoofdsites zullen blijven voor de dienstverlening. Dat lijkt mij vrij logisch en als er opportuniteiten zijn op andere sites dat dat onderzocht kan worden. Kan ik daarin dan ook lezen dat de deur altijd open staat voor een mobiel sociaal huis dat ook door Sp.a op de OCMW-raad gebracht werd. Dan zien we hier ook dat er in 2019 gestreefd wordt naar eenheid van leiding met één algemeen directeur en één financieel directeur te gaan. Nu in het decreet was er voorzien staat de datum van 1 augustus 2018. Ik vroeg me af waarom dat de timing in dit document niet aangehouden wordt en wat de reden is waarom dat pas in 2019 zo zal zijn? Waarom dat we eigenlijk de termijn om één algemeen directeur en één financieel directeur te hebben, dat we die termijn al zes maand opschuiven nog voor dat de inkanteling gebeurd is, want in het decreet staat duidelijk 1 augustus. Dat is waarschijnlijk iets dat beroepshalve bij mij een beetje vreemd lijkt, maar altijd als ik verzelfstandiging van bepaalde diensten is bespreekbaar zie, dan denk ik van ja zetten we niet in dit stukje de deur open voor de privatisering van onze dienstverlening, want het gaat duidelijk over we gaan kijken in onze onze dienstverlening die we nu hebben of dat er opportuniteiten zijn om de bestaande publieke dienstverlening te verzelfstandigen en dan al dan niet in samenwerking met een private partner of een publieke of non-profit partner. Dus ik zou graag toch van het stadsbestuur het engagement hebben dat ik niet in dat stukje moet lezen dat we bijvoorbeeld na 2019 te horen krijgen dat ons Woonzorgcentrum naar een private partner gaat, want er staat duidelijk de omgekeerde beweging waarin private organisaties vragende partij zijn voor een samenwerking die het algemeen belang kan dienen zal eveneens

steeds onderzocht worden. Nu we weten allemaal dat private partners en commerciële partners vragende partij zijn om bijvoorbeeld een woonzorgcentrum over te nemen. Betekent dat dan dat ik in die zin moet lezen dat we daar mogelijks op ingaan na januari ?

Voor wat betreft uw eerste vraag, antwoordt **Marnic De Meulemeester**: de ondersteuning van Möbius. Er is momenteel een bedrag mee gemoeid van € 70.000 ,dat voor de helft betaald wordt door de stad en voor de helft door het OCMW. De bedoeling is dus dat we ons het volledige traject laten ondersteunen, tot eind van het jaar. Daarvoor zullen de nodige stappen ondernomen worden. Naar huisstijl toe is het zo dat dit een ontwerp is van onze dienst communicatie. De stad zorgt daar voor en we gaan wel zien wat het eventueel later wordt. Patrimonium Stad-OCMW : u weet dat het OCMW een eigen apart juridische entiteit blijft , maar er zal uiteraard de zeer nauwe samenwerking zijn tussen de verschillende diensten van de stad en OCMW om dat patrimonium te beheren. Wat betreft de twee hoofdsites ACM en de Meerspoort blijven de twee grote poten, als ik me zomaar mag uitdrukken. We zullen wel zien in de loop van het traject of dat er nog andere sites bijkomen. Naar wettelijke graden toe en naar eenheid in leiding hebben we daar alle toelichting over geven op de commissie, waar u dacht ik niet aanwezig was, als ik mij goed meen te herinneren. U weet natuurlijk zeer goed is dat de datum 1 augustus wordt en dus ook voor wat de stad betreft dat we die datum zullen halen. Volgende maand op de commissie komen we daar op terug, waar de eerste stap zal gezet worden en de verschillende stappen die moeten gezet worden dus om te komen tot één algemeen directeur en om te komen tot één algemeen financieel directeur. Ik zie niet goed in waarom wat we nu al zouden te laat zijn. Het decreet lokaal bestuur is in het staatsblad verschenen op 15 februari. Dat is nog niet zo lang geleden. Ik denk dat we qua timing zeer goed zitten als we beslissingen nemen dus voor het groot verlot dan denk ik dus dat we eigenlijk zeker nog goed op tijd zullen zijn. We gaan er zeker op tijd zijn. Voor wat betreft de rest van de vragen over de privatisering van de dienstverlening geef ik het woord aan de voorzitter van het OCMW.

Stefaan Vercamer wil eerst nog iets kwijt over het patrimonium. Het is wel zo dat na 1 januari 2019 de twee rechtspersonen, de gemeente en OCMW, blijven bestaan. Er gaan geen veranderingen van eigenaars van de gronden zijn of van woningen. Elke rechtspersoon blijft bestaan. Het is wel de bedoeling, we hebben zeer veel gewonden, zeer veel hectare bos en landbouwgronden bij het OCMW, dat het patrimonium van de stad en het OCMW samen beheerd worden. Dat is de logica der dingen.

In het decreet staat de timing. We moeten ons aan de decretale bepalingen houden. Wat betreft de verzelfstandiging, is het zo dat we nu al met het woonzorgcentrum en het beheer naar een optimalisering van het beheer zoeken. Het is geenszins de bedoeling, want er zijn al zeer veel woonzorgcentra die verzelfstandigd zijn, hetzij via een gemeentelijk autonoom bedrijf, hetzij via een zorgbedrijf waar dat verschillende gemeenten en verschillende woonzorgcentra samen een participeren om twee redenen. Eén: het is volledig passé dat je als woonzorgcentrum nog een volledig stand alone-beheersmodel doet vandaag, want je moet zoveel zaken aankopen en beheren dat je met samen aankopen en het bundelen van zaken veel beter staat om prijzen te onderhandelen. Twee: heeft men in de meeste zorgbedrijven en de autonome gemeentelijke bedrijven, waar dat men woonzorgcentra heeft in ondergebracht,

hetzij per gemeente hetzij met verschillende gemeenten samen. Je hebt de banaan rond Gent, waar verschillende woonzorgcentra in een publiek rechterlijk zorgbedrijf heeft gebracht. Je hebt het model van Roeselare, waar men drie of vier woonzorgcentra van de eigen stad heeft ondergebracht in één zorgbedrijf van de stad zelf. Waarom? Om vooral ook de politisering weg te houden van dergelijke zaken. Dus dat je niet de politiek binnenbrengt in het beheer van woonzorgcentra van zorg en tegelijkertijd is het zo dat wat betreft de zorg er een tendens is, dat is ook binnen de ziekenhuizen zo, dat men groeit naar één model waar non-profit en publiek dat eigenlijk naar één statuut gaat, naar één vorm van beheer. Want dus nu kom je tegen, ik ga het ziekenhuis als voorbeeld nemen, dat je statutairen en contractuelen hebt in de ziekenhuizen waar dat op het einde van de rit iemand die statutair is een pensioen is die € 500 per maand meer is dan een contractueel die net het zelfde werk doet. Dus men probeert er in de sector een eenheid van statuut en van werken te gaan. Het is dus geen kwestie van privatiseren, het is een kwestie van optimaliseren van het beheer en kijken dat je je toch zo sterk mogelijk maakt om die kwaliteit van zorg die er nu is die blijven garanderen naar de toekomst.

Raadslid **Beernaert** hoort graag dat er gezegd wordt dat het gaat over een optimaliseren van dienstverlening. Op zich is er ook niets mis mee met te denken aan manieren waarop dat je dat zo goed mogelijk en zo efficiënt mogelijk kunt organiseren. Natuurlijk, als ik hier lees dat ook private organisaties dan denk ik aan commercialisering. Er staat ook in de volgende zin duidelijk private organisaties. Ik ben tevreden met uw antwoord en dan denk ik echt dat we niet naar een commercialisering gaan en dat was zo kan opgenomen worden in de notulen.

Kunnen we ons akkoord verklaren over deze visietekst, vraagt de burgemeester?
De visietekst is goedgekeurd.

2. Subsidiereglement premies kernwinkelgebied

Steven Bettens zegt dat punt 2 zal ook uitgebreid aan bod is gekomen op de commissie van de burgemeester, maar als je te laat bent, kan je niet meer binnen in het ACM. De bel werkt niet. En als je niet alle telefoonnummers hebt van de leden van de commissie sta je daar. De Milieuraad een paar dagen later was net hetzelfde. Ik hoop dat de bel vlug opnieuw werkt.

Het Vlaams Agentschap Innoveren en Ondernemen wil gemeenten en steden stimuleren om maatregelen te nemen ter versterking van het kernwinkelgebied. Dit is een hele goede zaak. En dus denken we ook aan onze stedenbouwkundige verordening detailhandel die in de maak is. Oproep om een subsidiereglement uit te werken, zodat het kernwinkelgebied nog aantrekkelijker kan worden. Bij die oproep wilden ze ook steden en gemeenten belonen. Dus de niet centrumsteden die een project indienden konden daarvoor 75.000 euro. Heeft de stad een project ingediend en heeft ze daar ook een premie voor ontvangen? Andere steden en gemeenten hebben in december een dergelijk subsidiereglement goedgekeurd. Waarschijnlijk is het ook een soort basistekst, die dan aangevuld en in geschrapd werd. Heel wat steden werken de maatregelen gedetailleerd uit. Oudenaarde blijft voor de gevelrenovatie blijft heel summier. Er staat enkel werken die renovatie en of verfraaiing van de gevel van een

handelspand tot gevolg hebben komen in aanmerking voor subsidie. Dat kan gedetailleerder. Of bijvoorbeeld veiligheidsglas of andere maatregelen met betrekking tot inbraakbeveiliging en brandveiligheid, of die ook in aanmerking komen? Bij andere steden ik zie dat wel specifiek staan, eventueel zelfs de isolatie van de voorgevel. Kan dit in aanmerking komen om de subsidie te krijgen. Of voor geluid en thermisch isolerende glas of voor interieurrenovatie. Met voorwaarden die tot duurzame uitbating van de winkel leiden. Zoals voor verwarmingsinstallaties of isolatie van wanden en plafonds. De Panne geeft daarvoor een subsidie. Mijn tweede vraag is hoe ver gaat die renovatie? Mijn derde vraag gaat over het besluit, dat eindigt met “ de aanvrager verbindt zich ertoe door de ondertekening van het aanvraagdossier om de ingediende factuur voor deze subsidie niet meer te gebruiken voor het bekomen van andere toelagen”. Ik neem aan dat men met deze factuur maar één subsidie kan krijgen, dus moet het woord “meer” geschrapt worden

Kristof Meerschaut denkt dat een goed beleid voor het winkelcentrumgebied dat bestaat uit een drietal belangrijke pijlers. Een penaliserende pijler (leegstandbelasting), een kanaliserende pijler, sturen wat je wenst en dat is op komst met de verordening en de derde is de stimulerende pijler, waarbij je gaat ondersteunen wat je graag wenst. Tevreden dat het subsidiereglement er gekomen is. In nasleep van de werken aan de markt, die toch een voor de handelszaken een moeilijke periode is geweest. Ik denk dat het hoog tijd is dat dit subsidiereglement hier aan bod komt. Ik heb nog een aantal kleine vragen. Ik heb vastgesteld dat je de mogelijkheid behoudt om zowel de eigenaar van een pand als de uitbater een kans te geven om de subsidie aan te vragen. Mijn vraag daarbij is eigenlijk heel praktisch: heeft u al nagedacht van hoe je dat gaat organiseren? Hoe gaat de uitbetaling gebeuren, is dat aan de ene partij of aan de andere? Of proportioneel verdelen? Bijvoorbeeld een eigenaar van een pand kan ook niet altijd verantwoordelijk gesteld worden voor wat een uitbater daarmee doet. Het kan nuttig zijn dat de subsidie eerlijk wordt verdeeld. Heb je daarover al nagedacht over hoe denk je dat ze zullen gaan doen? Mijn tweede vraag gaat over wonen boven winkels. Wat uiteraard heel interessant is. Het is de bedoeling dat er een subsidie wordt uitgekeerd voor eigenaars die een pand zo inrichten dat er kan gewoond worden boven de winkel. Wat ga je doen met die subsidie als een jaar later een vraag komt om die toegang ongedaan te maken? De beslissingsbevoegdheid ligt bij het college om het al dan niet toe te staan. Wat ga je doen met die subsidie of ga je zomaar die vergunning weigeren op het moment dat je de subsidie hebt afgeleverd?

Maarten Blondeel heeft in de archieven van de tussenkomsten gedoken de voorbije week en wat heb ik daar in terug gevonden een voorstel of een vraag van 28 april 2014. De vraag van onze fractie was of er momenteel reeds een visie was op het kernwinkelgebied ook refererend aan de toen vier en een half miljoen euro die ter beschikking werd gesteld door de Vlaamse regering. Waarom haal ik dat aan omdat wij soms als oppositiepartij het verwijt krijgen dat wij enkel negatieve reclame maken door te wijzen op de problematiek van de leegstand door die handelszaken onder de aandacht te brengen. Daar waar uit ons werk op de gemeenteraad toch wel degelijk blijkt dat wij dat punt altijd zeer nauw ter harte hebben genomen. Dat we daar altijd ook zeer positief rond meewerken en dat we daar altijd ook ons werk rond doen. Wat stelden wij vast toen dat er blijkbaar op de markt destijds vier panden te huur stonden, vier

gestopt waren, Broodstraatwaren er zes, Krekelput waren er drie, Nederstraat vijf, Stationsstraat negen, Hoogstraat drie en Beverestraat drie. Vandaag is de situatie na bijna een volledige legislatuur daar absoluut nog niet verbeterd. We hopen dit reglement een aanzet mag zijn voor de lokale middenstand. In dit kernwinkelgebied zijn de Beverestraat en de Stationsstraat niet inbegrepen. Dat dit ook niet geldt voor de handelskernen in de deelgemeenten, dat is een zeer vaak gehoorde opmerking. Elke lokale politicus zal al gehoord hebben dat het in Oudenaarde niet enkel rond de markt en het centrum mag draaien, maar dat we ook aandacht moeten hebben voor de deelgemeenten. Deze worden niet opgenomen in dit reglement, wat we dus betreuren. Verder is er ook nog een nieuwsbrief van het VVSG en zij organiseren een dag boordevol inspiratie voor een gemeentelijk winkelbeleid : “Met Keynotevoorstelling van Vlaams bouwmeester Leo Van Broek en sterke praktijken uit winkelsteden Lier, Turnhout, Sint-Truiden en Roeselare Die bijeenkomst is enkel voorbehouden aan vertegenwoordigers van VVSG. Ik veronderstel dat ook de stad Oudenaarde daar ook haar interesse zal aan getoond hebben. Dat was mijn vraag: wie van onze stad zal naar die dag boordevol inspiratie gaan?

Dagmar Beernaert over die subsidie: de verhuis van een handelszaak van buiten naar binnen het kernwinkelgebied kan je enkel krijgen als je al een zaak had en die nu verhuist. Een beetje gemiste kans om toch ook een subsidie te geven aan startende handelszaken. Dan vraag ik mij af van buiten naar binnen het kernwinkelgebied dat betekent dus dat het al op grondgebied Oudenaarde moet zijn of is het gewoon eender wie die al een zaak heeft en die zich binnen het kernwinkelgebied wil vestigen? Het handelspand moet tenminste vijf jaar na uitkering van de subsidie zonder onderbreking een handelszaak herbergen en het handelspand mag niet verkocht worden. Je kan dus de subsidie uitkeren zowel aan een huurder als aan de eigenaar van een pand, wat natuurlijk als een huurder van het pand de subsidie een binnenrijft maar de eigenaar van beslist om het pand te verkopen binnen die vijf jaar. Wordt de subsidie teruggevorderd bij de huurder? Want het kan natuurlijk zijn dat hij verder huurt van de nieuwe eigenaar, dat was mij niet zo duidelijk. Wellicht zal dat ook gebeuren: een handelspand dat een dergelijke subsidie aanvraagt en dan misschien binnen de vijf jaar failliet gaat. Wordt dan de subsidie teruggevorderd in het faillissement? Dan had ik nog een vraagje over verschillende soorten subsidies, maar enkel bij de gevelrenovatie van handelspanden binnen het kernwinkelgebied staat er dat de kosten minimaal 2.500 euro exclusief btw moeten bedragen, maar bij geen enkel van de andere subsidies staat er een minimum bedrag. Wat is de reden dat die minimale investeringskost niet bij die andere mogelijke subsidies staat? Dan nog een klein vraagje bij de bekendmaking. Dat is natuurlijk zo dat een afschrift naar de griffie van de politierechtbank zal gaan, maar dan weten de mensen met plannen voor een verbouwing van een handelspand nog niet hoe gaan we dan ook effectief ervoor zorgen dat je informatie terecht komt bij wie dat het moet terecht komen. Het is natuurlijk de bedoeling dat, ik geloof dat de termijn van twee maand waarop dat het schepencollege kan beslissen om die subsidies toe te kennen, dat betekent dus natuurlijk dat je twee maand vooraf effectief met werken begint al goed op de hoogte zijn. Hoe gaan we dat communiceren dat de informatie van mogelijke subsidies terecht komt bij de juiste mensen?

Burgemeester **De Meulemeester** zegt dat het inderdaad zo is dat we een totaal bedrag van subsidie voorzien van € 150.000. Die € 75.000 daar hebben wij een aanvraag voor ingediend en die hebben wij ook bekomen bij het Agentschap Ondernemen. We leggen daar vanuit de stad nog € 75.000 bij zodanig dat we aan een totaal van onder 150.000 euro komen. Voor die zaken dus die u opnoemt is het zo dat we rekening gaan houden met de verbouwingen in het algemeen. Dus die zaken die daar aanhaalt, kunnen daar zeker bij komen. Totale verbouwing zal ook bij ons terechtkomen en we gaan dat ook zo goed mogelijk beoordelen. Dan was er ook nog een vraagje in verband met die ingediende facturen. Het is ook geen enkel probleem om het woordje “meer” te laten vallen.

Voor wat betreft wie de subsidie moet aanvragen, eigenaar of uitbater, ik denk nu dat er hoe dan ook wel zal overeengekomen worden. Ik denk dat dat zaken zijn die we moeten bekijken met de aanvrager of met de eigenaar om te zien wat de beste oplossing is. Ik zie eigenlijk niet echt een probleem naar de uitkering toe van die subsidie. Het moet natuurlijk wel duidelijk zijn wie de aanvrager. Het is inderdaad zo dat we het wonen boven en winkel willen stimuleren en dat dat ook een goeie zaak is die vervat zit in de verordening. Dus naar die stedenbouwkundige aanvraag toe is het zo dat we dat op het moment zelf zullen moeten beoordelen. Wanneer dus dat na één jaar of iets later en een stedenbouwkundige aanvraag komt voor allerhande wijzigingen aan te brengen, dat we dat op dat moment zullen moeten bekijken. Ook dat we dan op dat moment zullen moeten kijken in hoeverre dus dat die subsidie die dan verstrekt geweest is kan blijven bestaan.

Bij mijn weten hebben wij al op alle subsidieaanvragen ingeschreven vanaf 2014. We doen er altijd aan mee. Ook voor dat betreft gevelverlichting, dateert ongeveer uit die periode. Ook rekening houdend met het decreet integraal handelsvestigingsbeleid, die vorig jaar goedgekeurd is in het Vlaams parlement die ons natuurlijk een aantal instrumenten en een aantal middelen geeft om kort op de bal te spelen om die subsidies te verstrekken en die ons in staat gesteld heeft om die kernwinkelgebieden af te bakenen. Ik denk dat we tot dusver toch wel heel veel gedaan hebben. Naar infrastructuur toe is eigenlijk het ganse centrum vernieuwd en niet alleen onze markt maar ook alle andere aanpalende straten. Vanuit de stad zijn toch wel heel veel inspanningen voor gebeurd zijn. Ook voor allerhande ondersteuning en subsidiemogelijkheden hebben wij tot dusver altijd ingeschreven. Niet alleen Oudenaarde maar alle steden van dezelfde omvang van onze stad hebben het bijzonder moeilijk in het kernwinkelgebied. Niet alleen Oudenaarde, er zijn ook nog tal van andere steden die proberen iets aan te doen om zoveel mogelijk stimuleerde maatregelen te nemen. Omdat ons kern winkelgebied uiteindelijk vrij beperkt is, maar dat is toch ook wel dus ook uitgelegd op onze commissie. De bedoeling is om dit kernwinkelgebied zo beperkt mogelijk te houden om reden dat er toch wel strenge voorwaarden opgelegd zijn. We hebben het kernwinkelgebied met twee straten uitgebreid: Krekelput en Tussenbruggen.

We gaan die beoordeling doen na vijf jaar onderbreking, wanneer handelspanden verkocht worden of wanneer die failliet gaan. Ik denk ook dat we er een beetje moeten van uitgaan dat we vertrouwen moeten hebben in mensen die nog durven ondernemen. Laat ons alle maatregelen nemen om hen te stimuleren. Niemand zal ooit de zekerheid hebben dat het na 1

à 2 jaar kan verkeerd lopen. We gaan natuurlijk een zo ruim mogelijk bekendmaking doen via al onze stadskanalen. We weten dus wie zich in het kernwinkelgebied bevindt. We hebben ook de volledige steun van onze vzw Oudenaarde Winkelstad. Iedereen zal weten welke subsidiemaatregelen er van kracht zijn, zodanig dat er maximaal handelszaken kunnen op inspelen.

We hebben die uitnodiging van de Vereniging voor Steden en Gemeenten inderdaad ontvangen. We zijn momenteel aan het bekijken wie daar naartoe kan gaan. Ik zou graag zelf gaan, of eventueel de stadssecretaris, collega's van het schepencollege, onze ambtenaar economie. We zullen er zeker aanwezig zijn.

Raadslid **Beernaert** wil nog antwoorden op volgende vragen: waarom dat er niet geopteerd is een subsidie te voorzien voor starters, waarom dat het effectief moet gaan over de verhuis van een handelszaak van buiten naar binnen het kernwinkelgebied en waarom dat er ook niet bij de andere subsidies, behalve bij degene over de gevelrenovatie geen minimale kosten staan vernoemd?

De burgemeester antwoordt dat dit reglement geënt is op dat van het VVSG, het is niet zo dat we dat volledig moeten volgen. De twee zaken, die u aanhaalt, zitten er niet in. We gaan kijken naar de toekomst toe, we kunnen dat vast en zeker onderzoeken in hoeverre dus dat dit in de toekomst nog mogelijk is.

Wim Merchie (CD&V) wil kort tussenkomen in verband met de vraag van Maarten Blondeel rond de aanwezigheid op studiedag. Ik vind dat zeer goed dat er mensen van Oudenaarde op dergelijke studiedagen aanwezig zijn. Ik vind ook niet dat je moet wachten op dergelijke studiedagen om interessante voorbeelden te gaan kijken. Met onze fractie hebben we jaarlijks een dergelijk bezoek dat we zelf organiseren. We wachten niet op VVGS, wij waren de voorbije jaren in Ieper, in Deinze, in Waregem, in Roeselare en in Mechelen. Waar wij interessante voorbeelden zijn gaan bekijken. Ik hoop dat andere fracties ook dergelijke initiatieven zullen nemen en ook goed aanwezig zullen zijn op dergelijke studiedagen.

Raadslid **Meerschaut** meent begrepen te hebben dat er op quasi alle vragen geantwoord werd met "we gaan dat moeten bekijken". Ik denk dat het wel belangrijk is dat dat duidelijk is, dat er voor de mensen een heel duidelijke boodschap gaat komen. Het reglement treedt in werking in maart, dat is nu donderdag, dat is vrij snel. Ik heb daar niks op tegen. Ik denk dat het lang genoeg geduurd heeft en ik vind ook heel goed staat er nu eindelijk sprake is van een reglement, maar ik vind het wel heel belangrijk dat je zorgt voor die duidelijkheid. Hoe ga je dat doen met mensen die komen vragen, dat je daar toch tenminste een antwoord kan op geven. Ik denk aan iets heel concreet, zou je dan bijvoorbeeld ook vragen wanneer een huurder een subsidie aanvraagt of dat hij de toestemming heeft van de eigenaar? Dat zijn een aantal heel pertinente vragen, je moet er toch een keer goed over nadenken alvorens dat je van wal steekt met dit reglement. Je mag gerust op 1 maart van start gaan, maar zorg dan dat je aan de eerste mensen een goed antwoord kan geven.

De burgemeester zegt dat de verordening in een begrijpbare taal zal uitgeschreven worden. Kunnen wij ons akkoord verklaren over deze verordening?
Stemming: de verordening is goedgekeurd

4. Toelage Matthäuspassion

Maarten Blondeel heeft het over de toekenning van een eenmalige toelage aan de vzw EduART voor het organiseren van de Mattheuspassie van Bach in Oudenaarde. Nu laat het duidelijk zijn dat dat een van de mooiste klassieke werkstukken is die bestaan en dat het dus voor onze stad zeker een opportuniteit is om dit bij ons te laten doorgaan. We kunnen dit dan ook 100% steunen. Er wordt een bedrag voor voorzien van 6.000 euro. Waarom kom ik tussen op dit punt? Men geeft een eenmalige toelage aan die vzw die dat voor onze stad organiseert, maar het is niet zo dat daar een bepaald reglement voor is voorzien. Ik heb op de vorige raad het voorstel gedaan naar aanleiding van een project in Eine, het Rietjeshuis, dat daar breed gedragen is om een budget te voorzien jaarlijks op de stadsbegroting waarmee dergelijke projecten kunnen worden gesteund. Die 6000 euro is heel veel geld, zeer relatief op een stadsbegroting, zeker gelet ook op de agenda van deze avond en waar we zullen zien dat we tot 400.000 euro boven de geraamde kosten ervan werken gaan. Vandaar nogmaals mijn pleidooi er om ook voor een burgerinitiatieven een reglement te voorzien waarop zij aanspraak kunnen maken voor een toelage wanneer zij iets organiseren dat door de stad gedragen wordt.

Schepen **Hove** (Open VLD) zegt dat hij al de vorig keer op de vraag heeft geantwoord en dat ze dit onderzoeken. We hebben ons oor te luisteren gelegd bij buurgemeente Wortegem-Petegem maar we hebben dit reglement nog niet ontvangen. Vermits we ons budget het jaar voordien opstellen, kunnen we dit budgettair niet meer voorzien. We hebben onderzocht waar er ergens nog een beetje middelen waren om dit toch te kunnen ondersteunen.

6. Installatie pompstation KWIK Eine

Maarten Blondeel zegt dat hen gevraagd wordt om de collegebeslissing goed te keuren ten bedrage van bijna 70.000 euro, daar waar de raming 43.000 euro was. Er is geen verklaring in het dossier te vinden waarom de raming met meer dan 50 % wordt overtroffen. Wat is de reden voor deze extra uitgave?

Peter Simoens (Open VLD) zegt dat er 7 aannemers werden aangeschreven en 3 die een offerte ingediend hebben. We stellen dus de laagste voor. We hebben gevraagd waarom dat de toewijs hoger is dan de raming. Het antwoord is dat de eenheidsprijzen fel verhoogd zijn (30%). Dat geldt ook voor punt 8, de aanleg van de rugbyvelden. Dat is onder meer te wijten aan het feit dat we in een verkiezingsjaar zitten. We stellen voor om deze marktprijs goed te keuren.

Maarten Blondeel zegt dat die eenheidsprijzen niet terug te vinden zijn in het dossier, dan verbaast me uw antwoord dat we weten dat het 30 % duurder zal zijn. Het is geen goed beleid om uw uitgaven te doen in het laatste jaar. Misschien uitstellen tot de volgende legislatuur als je weet dat het dan goedkoper zal zijn.

Peter **Simoens** zegt dat we dan in 2018 geen werken zouden mogen uitvoeren. We doen voort op hetzelfde echelon en budgettaire is dat even groot als in 2017. Dat is nu niet anders dan 6 jaar geleden.

7. Heraanleg Einestraat en Lappersfort

Steven Bettens zegt dat de gunningswijze en lastvoorwaarden werden goedgekeurd op de raad van 26 juni 2017. Toen hebben we de plannen gezien maar in het dossier vandaag zijn die er niet. De vraag was om in het midden van de straat geen gootje te maken en de schepen heeft toen gezegd dat het profiel hetzelfde zou zijn als in de Broodstraat, met een opstand in het midden. We hebben gezegd dat dit gevaarlijk is voor fietsers. Men ging het toen bekijken. Kan men de aanleg dan doen zonder opstand in het midden van de Einestraat?

Schepen **Hove** zegt dat de aanleg zal gebeuren zoals in de Meerspoortsteeg, waar we dat aangepast hebben in functie van de fietsers.

Raadslid **Blondeel** heeft dezelfde opmerking imv met de raming van 247.000 euro naar 326.000 euro, bijna 80.000 euro meer en ook in dit dossier is er geen verantwoording voor te vinden. Daarom gaan we ons op dit punt ook onthouden.

Schepen **Hove** sluit zich aan bij de uitleg van collega Simoens ivm de raming en zegt ook nog dat het een economische wetmatigheid is wanneer het aanbod stijgt dat ook de prijs hoger ligt.

Wim Merchie wil deze opmerking relativeren omdat in 95 % van de gevallen de aanbesteding lager ligt dan de raming, maar daar wordt niet over gesproken.

Het is niet zo relatief, zegt Maarten **Blondeel**, want we spreken hier over een meer uitgave van 400.000 euro. Meestal keuren we die projecten goed, maar als achteraf worden we voor een voldongen feit gesteld. Met de hogere eenheidsprijzen als uitleg.

8. Aanleg 2 rugbyvelden

Maarten **Blondeel** heeft dezelfde opmerking: een meeruitgave van 250.000 euro. Uiteraard kunnen we de rugby twee nieuwe velden. We moeten toch letten op de centen van de stad, meer dan 50 % dan voorzien was. Ook het aangestelde studie bureau heeft zich vergist en dit bureau moet ook nog eens betaald worden. We willen die meer prijs wel betalen, maar geef ons dan de argumentatie daarvoor. Ook de kostprijs van het studie bureau zitten niet in het dossier. U begrijpt dat we niet zo maar vrijbrieven kunnen geven voor 250.000 euro.

12. Restauratie Pamelekerk

Roland van Heddegem (NV.A) zegt dat het ontwijden van een kerk moeilijker is dan ze te wijden. Dat de electriciteits- en sanitairwerken voor de rekening van de stad zijn, zonder

subsidie. Bij de herbestemming van de kerk moeten deze werken daar ook op aangepast zijn. Dat geldt ook voor St.-Jozef. Misschien kan men eens gaan kijken hoe men het gedaan heeft in de kerk van Maarke.

Schepen **Hove** zegt dat er voor de ontwijding een bepaalde procedure moet gevolgd worden en dat neemt haar tijd. De ontwijding is echter voor Pamele nog niet aan de orde. Dat zijn de dekenij en het bisdom die dat beslissen.

13. Tarieven begraafplaats

Elisabeth Meuleman (Groen) zegt dat er binnenkort commissie is voor de lijst van funerair erfgoed maar ook over de concessies van de graven. U stond er niet weigerachtig tegenover of de tarieven en de termijnen konden aangepast worden, om ze meer marktconform te maken. Waarom werd er niet gewacht om die prijsstijging te bespreken in de commissie? Het is tegen de teneur van de vorige raad waarop we gezegd hebben dat we het de mensen niet te duur zouden maken. Waarom moet dat gebeuren?

Schepen **Portois** (Open VLD) zegt dat het enkel om een verhoging gaat door leverancier van de grafzerken. We hebben een offerte bij drie andere firma's gevraagd. Enkel de huidige leverancier heeft daarop gereageerd, dus moeten we de stijging doorrekenen aan de mensen. Geen enkele euro gaat naar de stad.

Dagmar Beernaert zegt dat voor het gebruik van de neutrale afscheidsruimte 60 euro wordt aangerekend. Heeft u een idee hoeveel deze ruimte gebruikt is geweest? In 2016 had ik al gevraagd om een natuurbegraafplaats te realiseren. Er ging een werkgroep komen samen met de begrafenisondernemers om een locatie te zoeken en de modaliteiten verder uit te werken. Ik heb nu vernomen dat die commissie er nu is, zal dit daar ook besproken worden? Zijn er al meer concrete plannen?

Schepen **Portois** antwoordt dat de afscheidsruimte nog niet is gebruikt. De commissie zal u een uitnodiging sturen met de agenda voor maandag 5 maart.

Raadslid **Van Heddegem** zegt dat de toiletten zouden open zijn wanneer er een afscheid is. Ik vind dit jammer dat dit niet gebeurt. Ik heb het al meer dan een keer geconstateerd.

Schepen **Portois** zegt dat ze het nodige zal vragen bij de diensten.

Bijkomende agenda

1. Raadslid Roland Van Heddegem

Vraag 1: Werken Serpentstraat -Marollebeek.

Ik zou willen dat de vragen kort worden gehouden uit respect. We hebben de opening gehad van de tunnel, die goed ingereden is. Sindsdien ligt de Serpentsstraat al 4 maanden onderbroken. Ik zou graag hebben dat dit een beetje vooruitgaat. Want het duurt te lang.

Schepen **Hove** zegt dat de werken afhankelijk zijn van de weersomstandigheden, en die hebben we niet in de hand. Volgende week wordt de rijweg gebetonneerd als het weer gunstig is. Drie dzagen later zullen voetgangers en fietsers door kunnen en na een uithardingsperiode van 2 weken zal ook het autoverkeer kunnen passeren. Er wordt vorst verwacht, dus de kans bestaat dat er geen beton gegoten wordt. Indien dit zo is, dan heeft de aannemer beloofd een veilige doorgang te voorzien voor de fietsers en de voetgangers over de wegfundering.

Vraag 2 : Donkvijver.

Aan de Donk zag ik tot mijn grote verbazing een vergunning staan voor het storten van niet vervuilde aarde tot 7 mei 2035. Ik wil dat de stad daar toezicht op houdt. Hoeveel is er daar al opgevuld en houdt men ook rekening met de recreatie? En ook met het wandelpad.

Antwoord van schepen De Cock

1. Hiermee worden de voorwaarden bedoeld, gesteld door het college, bij de eerdere vergunningsaanvraag in 2007:

- *opmaak voorafgaandelijke tegensprekelijke plaatsbeschrijving*

- *herstellen terrein na afloop van de werken*

- *plaatsen aankondigingsborden*

- *plaatsen afsluitboeien ter beveiliging van de Donkvijver (deel stad)*

Later werd door de stad nog gevraagd om n.a.v. feest in 't park de open sleuf waarin de baggerleiding werd aangelegd, dicht te leggen.

2. Het gaat hier over de leidingen en installaties die de recreatie kunnen hinderen. De slurf op het wateroppervlak valt hier niet onder, het laatste stuk pijpleiding in principe wel maar er moet uiteraard rekening gehouden worden met de haalbaarheid én de eventuele hinder voor recreanten.

3. Hier dient uiteraard rekening mee gehouden te worden.

1.3. Vraag en voorstel 3: Snelheidsbeperking zwaairom Eine.

De zwaairom is een gevaarlijk punt. Er staan daar nog 9 borden 70 km/uur, ze staan daar nutteloos. Het onderhoud is voor de stad, dus moet de stad ze ook weghalen. Men kan de palen recupereren. Ik wil dat daar twee borden 30 km/uur geplaatst worden.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat er overleg is geweest met de De Vlaamse Waterweg. En op 6 februari is er al een verzoek verstuurd naar de DVWW om die vangrails te herstellen. En ook de andere te controleren. Er is ook een optie om de dubbele vangrails te voorzien met een visgraatbord en om naar een snelheid van 50 km/uur te gaan tot aan de Ankerstraat.

2. Raadslid Kristof Meerschaut

2.1. Vraag 1: Zullen we eens afspreken?

Sinds 1 februari kan enkel nog wie een afspraak heeft gemaakt terecht bij de dienst burgerzaken. Inmiddels is de regeling een kleine maand van kracht.

Vragen

1. Lopen de inschrijvingen vlot?
2. Kunnen de ingeschatte tijden gerespecteerd worden?
3. Wat met burgers die zich aanmelden zonder afspraak?
4. Voor het omgevingsloket is een zelfde regeling voorzien. Wanneer gaat dit van start?

Antwoorden van schepen **Portois**:

1. De inschrijvingen lopen zeer vlot. De mensen maken telefonisch of online hun afspraken.
2. De ingeschatte tijden worden gerespecteerd, er zijn zo goed als geen wachttijden
3. Burgers die zonder afspraak naar de dienst komen, krijgen voor dezelfde dag nog een afspraak (de eerstvolgende zodat ze niet hoeven terug te komen). Als de agenda vol is, wordt er gekeken of de burger er nog kan tussengenomen worden. Indien dit niet mogelijk is (gebeurt bijna nooit) kan hij aan het onthaal een afspraak maken. Toch worden burgers verder aangemoedigd om telkens een afspraak te maken
4. Het is voorzien om in juni te starten.

2.2. Vraag 2: Voetpaden Bloemenhof.

Op 9 februari kregen we allen een mail van enkele bewoners uit Bloemenhof met daarin een klacht over de staat van de voetpaden, en bijgaand de vraag om de voetpaden te herstellen vóór oktober 2018.

Vragen

1. Werd reeds officieel geantwoord op deze klacht?
2. Is het mogelijk om aan de vraag van deze mensen te voldoen?
3. Indien niet, wat zal het stadsbestuur ondernemen om dit probleem zo spoedig mogelijk op te lossen?

Antwoord van schepen **Hove**.

Er werd in elk geval al een ontvangstmelding gestuurd.

Zoals geweten wordt jaarlijks een deel van het budget besteed aan het onderhoud van het openbaar domein en meer bepaald aan het buitengewoon onderhoud van asfaltverhardingen, cementbetonverhardingen, voetwegen en ook van voetpaden.

Wat de voetpaden betreft werd vorig jaar een opdracht toegewezen voor het niet onbelangrijk bedrag van ongeveer 500.000 EUR. Deze werken zijn momenteel nog aan de gang. Ook de voorbije jaren werden heel wat voetpaden hersteld.

Het bepalen van welke voetpaden er in aanmerking komen gebeurt op basis van een objectieve afweging en niet zoals geïnsinueerd wordt op plaatsen waar al dan niet personeelsleden van verschillende stadsdiensten zouden wonen. De technische dienst houdt hiervoor een register bij van klachten over bepaalde straten en voetpaden. Vervolgens wordt een prioriteitenlijst opgemaakt met het oog op de heraanleg. Voor Bloemenhof wordt de mogelijkheid onderzocht om een veilige fietsverbinding, dubbele richting, te realiseren tussen tussen het fietspad komende van de Lotharingenstraat en de Broekstraat. De algemene toestand van het openbaar domein wordt hier ook onderzocht. Indien het nodig is om ook de voetpaden te vernieuwen, dan zal dit ook gebeuren binnen dit project. Dit zal uiteindelijk leiden tot een afzonderlijk aanbestedingsdossier, waarin ook de heraanleg van de voetpaden zal vervat zijn. Een exacte timing van uitvoering kan nog niet gegeven worden.

2.3. Vraag 3: Inventaris leegstaande bedrijfsruimtes.

De stad moet jaarlijks vóór eind maart een inventaris opmaken van leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimtes, en dit in het kader van de Vlaamse gewestbelasting terzake. Het gaat om leegstaande en verwaarloosde bedrijfsruimtes van minimaal 5 are.

Met de opbrengst van deze belasting worden projecten ondersteund waarbij ongebruikte bedrijfsgronden een nieuwe toekomst krijgen.

Intercommunale Solva heeft recent een oproep gelanceerd om samen met de aangesloten gemeentebesturen op zoek te gaan naar panden die een kankerplek vormen en een herbestemming kunnen gebruiken.

Vragen

1. Heeft het stadsbestuur de inventaris leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimtes reeds geactualiseerd?
2. Staan daar panden bij die in aanmerking komen om ontwikkeld te worden via Solva?

Antwoord schepen De Cock

1. De inventaris leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimtes is reeds geactualiseerd en wordt voor 1 maart 2018 overgemaakt aan Ruimte-Vlaanderen.
2. Voorlopig wordt de focus gelegd op saffers, Alvey en Santens. In het overleg met SOLVA 28/02 zal nagegaan worden of er elders opportuniteiten zijn.

2.4. Vraag 4: Eventlocatie Donk.

Een punt dat de actualiteit beheerst nl. het aanwenden van de site aan de Donk voor de organisatie van het United-festival. Een maand geleden werd in de commissie gezegd dat de Donk voor dit soort evenementen niet geschikt is. Dan is het schrikken als je kort daarna verneemt dat er toch een goedkeuring is voor het United-festival. Op 15 februari uitte de jeugdraad van Oudenaarde haar ongenoegen over het feit dat het stadsbestuur heeft

ingestemd met een gebruik van de terreinen aan de Donkvijver voor de organisatie van het United-festival, terwijl zijzelf al jaren het deksel op de neus krijgen. De jeugdraad spreekt van een niet-consistent beleid en betreurt de manier waarop hierover gecommuniceerd werd.

Vragen

1. Hoe verklaart het stadsbestuur dat het ene evenement wel toegelaten is en het andere niet?
2. Welke objectieve criteria hanteert het stadbestuur om dergelijke zaken af te wegen?

5. Raadslid Folke D'Haeyer

5.2. Vraag en voorstel 2: Gebruik festivalterrein Donk.

Enkele maanden geleden wou 'Nacht van de Jeugdbeweging' zijn jaarlijkse editie laten doorgaan op de terreinen aan de Donkvijver in Oudenaarde. De KSA - Sint-Jacob Oudenaarde - kreeg het nieuws dat het evenement niet kon plaatsvinden. Dit door een weigering van Stad Oudenaarde met een nogal ruim omschreven reden dat evenementen zoals deze voor teveel overlast zouden zorgen.

Nu blijkt dat een driedaags festival met drie podia en camping wel te mogen plaatsvinden op 27, 28 en 29 april aan de Donkvijver.

Vraag: waarom kan het ene evenement wel en het andere niet?

Voorstel: de stad werkt samen met Jeugdraad een reglement uit voor een realistisch gebruik van de Donk voor Oudenaardse verenigingen.

7.4. Vraag 4: Gebruik festivalterrein Donk.

Dagmar Beernaert: Op 25 januari 2018 ging een gemeenteraadscommissie door. Daar werd de vergunning voor het organiseren van het United-festival op site Santens uitgebreid besproken. Op geen enkel moment werd een mogelijke verhuis naar een andere locatie besproken en ook de buurt leek gewonnen voor het idee. Een week later kunnen we in de kranten lezen dat het United Festival dit jaar zal doorgaan aan de Donk. Een zeer vreemde manier van de gang van zaken.

De Oudenaardse jeugdraad en de Oudenaardse jeugdverenigingen reageren zeer teleurgesteld. Zij vroegen eerder toestemming voor de organisatie van een evenement op dezelfde site maar kregen 'njet' op het rekest. Het evenement zou teveel overlast veroorzaken. Zij krijgen het gevoel dat er met twee maten en twee gewichten wordt gewerkt.

Daarom volgende vragen:

1. Wanneer werd beslist om het United Festival te verhuizen naar de Donksite? Welke argumenten werden hierbij in overweging genomen? Waarom werd deze piste niet besproken tijdens de bevoegde commissie?
2. Hoe verliep de communicatie met de jeugdraad? Waarom werd hun aanvraag geweigerd?
3. In 2005 trok het stadsbestuur van Oudenaarde ongeveer 35.000 euro uit voor de aanleg van een permanent feestterrein aan de Donkvijver. Het stadsbestuur verzekerde toen dat het de intentie was om hier ook andere evenementen te laten doorgaan dan Feest in het Park (vb. circussen). Blijft het stadsbestuur bij die visie?

Algemeen voorstel van antwoord op vraag 2.4, 5.2 en 7.4:

Schepen **John Adam** (Open VLD) geeft het antwoord dat ook naar de jeugdraad en de voorzitter van de KSA werd gestuurd. De plaatselijke jeugdverenigingen zijn uiteraard welkom op de evenementenweide aan de Donk. Maar zoals bij elk evenement wordt organisatie per organisatie apart bekeken. United vergelijken met de Nacht van de Jeugdbeweging is niet correct. De aangevraagde locatie voor de organisatie van de 'Nacht van de Jeugdbeweging' betrof NIET de evenementenweide in de Minderbroederstraat, maar een terrein naast The Outsider en de Surfclub. Bij elk evenement zoals een fuif in een tent, United, kermis, ... worden adviezen gevraagd bij verschillende diensten. De dienst evenementen tracht aan de hand van de aanvraagdocumenten het evenement toe te wijzen aan een bepaalde categorie. Vier categorieën: cat 1 is gewoon een aanvraag met minder dan 500 mensen, cat 2: tussen de 500 en de 1000 toeschouwers met een speciale doelgroep (politierglement, brandweer of EHBO-post,...) via het schepencollege, cat 3: tussen de 1000 en de 5000 toeschouwers (zoals de Nacht van de Jeugdbeweging): inname openbaar domein, grote weerslag op het verkeer, enz. Een ganse lijst met alle criteria. Cat 4 is voor de grote manifestaties zoals de Bierfeesten, het vroegere Feest in het Park, United, ... dat moet voor de ambtenaar van noodplanning komen, moet ook naar de gouverneur, enz. De milieudienst gaf negatief advies. Ook de politie was negatief.

Aantal verwachte deelnemers bedroeg 1600, waardoor voor het laten plaatsvinden van dit evenement perfect kan uitgeweken worden naar een binnenlocatie. De Qubus is perfect uitgerust voor fuiven van dergelijke aard, temeer daar bijkomend een geluidsafwijking werd aangevraagd tot 4.30 (!!). Dat neemt niet weg dat de KSA een nieuwe aanvraag kan indienen. Vorig jaar was dit net hetzelfde met de Chiro van Bevere. Men heeft toen vroeger moeten sluiten wegens geluidsoverlast. Toen zijn we samen gekomen met de jeugddienst, milieu, evenementen en politie om een nieuw reglement op te stellen rond fuiven in een tent: geluid 95 decibel, voor activiteiten tot middernacht moeten metingen gebeuren, fuiven tot 3 uur, enz... Binnenkort gaan we met alle jeugdverenigingen samenzitten om te kijken wat er kan en niet kan aan de Donk. Met dank aan de jeugdraad en de voorsitten van KSA St-Jacob Oudenaarde voor hun constructieve medewerking.

Schepen **Cnudde** zegt dat er vorig jaar in juli ook is samengekomen. Er was toen een eerste vraag van Chiro Bevere om ergens in een tent iets te kunnen organiseren. En toen zijn er constructieve oplossingen uitgekomen. We bekijken wat haalbaar is en wat niet. Als men aan alle voorwaarden voldoet, is er geen probleem.

Kristof Meerschaut vindt het positief dat er stappen gezet zijn om te vermijden dat dit in de toekomst nog zou gebeuren. Er moet natuurlijk gegken worden naar de criteria, maar als er een klein mankement zou zijn, dan moet men niet direct iets gaan weigeren, maar de mensen uitnodigen om eraan tegemoet te komen.

Folke Dhaeyer zegt dat de schepen akkoord gaat met zijn voorstel dat stad en jeugdraad zullen samenzitten. Is er al een nieuw reglement en is dat al in voege?

Het nieuwe reglement is al sinds begin augustus in voege, zegt schepen **Adam**.

Het antwoord heeft raadslid **Beernaert** gerust gesteld, zodat zich volgend jaar hetzelfde probleem niet stelt. Er zal trouwens beter gecommuniceerd worden. De jeugdraad stond al heel ver in haar organisatie en krijgt plots te horen dat het niet kon. Dus zeer blij met een goede communicatie.

Elisabeth Meuleman zegt dat de aanpassing voor enerzijds het organiseren van fuiven een goede zaak is. Anderzijds is het gebruik van de Donk een ander dossier dat we toch ook eens zouden willen bekijken op de commissie. Men moet tot een realistisch compromis komen, enerzijds wil men de buurtbewoners respecteren, anderzijds is het prachtige site om dingen te organiseren maar dan met mate. Nu gaat alles door in de Qubus, maar de jeugd heeft nood aan iets anders. De organisator van United had ook geen goesting om het festival in de Qubus te laten doorgaan. Een andere locatie zorgt voor creativiteit. Als de stad wil jong blijven dan moet de jeugd de kans krijgen om andere concepten te zoeken.

2.5. Vraag 5: Nieuwstraatje.

Volgens raadslid **Meerschaut** is het Nieuwstraatje een belangrijke en noodzakelijke verbinding tussen de Markt en de site van het AZO. Meer nog, in de stedenbouwkundige vergunning (CBS 7 maart 2011, BD 30 juni 2011) voor de uitbreiding van het AZO aan het Nieuwstraatje staat als voorwaarde: *'de voorziene doorgang tussen het binnenplein van het ziekenhuis en de Markt dient over het volledige traject gevrijwaard te blijven van enige poort of enig andere vorm van sluiting'*. Deze voorwaarde, hoe goedbedoeld ook, blijkt in tegenstrijd met geldende bepalingen uit een notariële akte van 3 maart 1993, waarbij een privépersoon het recht heeft de doorgang af te sluiten middels poorten, tussen 22u en 8u.

Bovendien werd het Nieuwstraatje 3 jaar geleden heraangelegd met middelen van de stad, op privaat terrein, onder de voorwaarde dat er een erfdienstbaarheid van openbaar nut zou gevestigd worden om de doorgang tussen de ziekenhuissite en de Markt te vrijwaren. Aan die voorwaarde is op vandaag nog steeds niet voldaan.

Vragen

1. Waarom heeft de stad op eigen kosten het Nieuwstraatje heraangelegd (3 jaar geleden) terwijl het een private weg is waarvoor tot op vandaag nog steeds geen recht van doorgang is?
2. Hoe zal de stad de discrepantie oplossen tussen enerzijds de voorwaarde uit de bouwvergunning aan het AZO en de burgerlijke rechten anderzijds?

Schepen **Hove** zegt dat dit geen evidente vraag is. De heraanleg is gebeurd met toestemming van de respectievelijke eigenaars om voetgangers een vlotte doorgang te verlenen van het AZO naar de Markt en omgekeerd. Met één van de betrokken eigenaars werd onderhandeld om o.a. het afsluiten van de doorgang te regelen. Er werd een dading voorgesteld met een naar onze mening billijk bedrag, waarmee betrokkene echter niet akkoord gaat.

Het feit dat de notariële akte "vestigen van recht van overgang" nog niet is verleden is geenzins te wijten aan obstructie door de stad maar integendeel door de door betrokkene gemaakte

bezwaren en daaruitvolgende weigering tot tekenen van zijnentwege. De andere eigenaars zijn immers wel akkoord. De betrokken heeft een klacht ingediend tegen de stad bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. De gouverneur heeft besloten dat er geen reden is voor het nemen van een toezichtsmaatregel ten aanzien van de stad. Het voorstel dat de stad aan de betrokkene gedaan heeft, is tot op vandaag nog steeds geldig.

Raadslid **Meerschaut** zegt dat herhaalde pogingen om tot een dading te komen zijn niet geaccepteerd. Dat heeft te maken met het voorstel van de stad dat niet genoeg is. Finaal ligt de bal in het kamp van de stad. Als die persoon morgen zijn recht op sluiting gebruikt, dan is er een probleem. Waar wordt er nu nog op gewacht?

Zonder cijfers te noemen, het is een probleem van een vergoeding, zegt schepen **Hove**. De stad stelt een bepaald bedrag voor en de tegenpartij is daar niet mee akkoord en wenst een vergoeding die ongeveer overkomt met helft van de kostprijs van de werken. Het laatste voorstel van de stad blijft nog altijd geldig. Gaat hij er niet op in dan mag hij zijn rechten uitoefenen. Of hij gaat naar de burgerlijke rechtbank.

3. Raadslid Elisabeth Meuleman

3.1. Vraag en voorstel 1: Intercommunales.

Het Decreet Intergemeentelijke Samenwerking van 6 juli 2001, opgenomen in het recent goedgekeurde Decreet Lokaal Bestuur, viert volgend jaar zijn 18^e verjaardag. Het DIS voorzagt in de mogelijkheid om intergemeentelijke samenwerkingsverbanden op te richten voor een maximale periode van 18 jaar. Talrijke samenwerkingsverbanden bereiken dus binnenkort hun 'vervaldag'. Dit betekent dat in het eerste jaar van de nieuwe legislatuur meteen erg belangrijke keuzes moeten worden gemaakt. Een tijdige voorbereiding dringt zich op.

Vermits de intergemeentelijke eindmeet in zicht komt, moet worden nagedacht en beslist over het lot van de bestaande verenigingen: verder samenwerken, uittreden, met andere publieke en/of private partners samenwerken.

Op basis hiervan hebben we volgende vraag: welke samenwerkingsverbanden bereiken volgend jaar hun 'vervaldag'?

Aangezien de keuzes dienen gemaakt te worden door een nieuwe bestuursploeg die pas op 1 januari 2019 van start gaat is een tijdsspanne van 6 maand te kort om tot weldoordachte en breed gedragen keuzes te komen.

Op basis hiervan hebben we volgende voorstellen:

- Er wordt een commissie samengesteld die enkel en alleen de Oudenaardse samenwerkingsverbanden als onderwerp heeft.
- De commissie komt op regelmatige basis samen om tot gemeenschappelijke besluiten te komen, over de partijgrenzen heen.

Burgemeester **De Meulemeester** zegt dat er aan het begin van de legislatuur voor gekozen is om geen afzonderlijke commissie op te richten die als thema heeft de afstemming van de verschillende samenwerkingsverbanden. Er zijn een paar artikelen goedgekeurd in het decreet

lokaal bestuur., die te maken hebben met onafhankelijke bestuurders samen met de samenstelling van de raden van bestuur. Ik zou voorsqellen dat kan behandeld worden in de commissie van de burgemeester. We hebben ook nog geen zicht over welke communales het zal gaan en met welke samenwerkingsverbanden er moet rekening gehouden worden. Dit komt, wanneer nodig, in de afzonderlijke commissies aan bod.

We vonden het belangrijk om het voor een eerste keer te agenderen, zegt **Meuleman**. Het is een goed principe en voor mij mag dat inderdaad de commissie van de burgemeester zijn, waarbij alle raadsleden dan uitgenodigd zijn, waar we partijoverschrijdend kunnen over nadenken.

3.2. Vraag 2: Vakantieopvang voor kinderen met een beperking.

Omdat er groot gat is in onze regio voor de vakantieopvang van kinderen met een beperking starten enkele Oudenaardse ouders zelf met de organisatie van professionele vakantie-opvang voor hun kinderen. Ze zoeken daarvoor 25.000 euro en rekenen op privésponsoring want vanuit de overheid komen geen subsidies. Er zijn tijdens schoolvakanties speelpleinwerkingen en vakantiestages bij de vleet, maar een kind met een mentale of fysieke beperking kan daar niet terecht omdat er onvoldoende specifieke zorg en begeleiding is. De problematiek is niet nieuw en KBO Levensblij en vzw Heuvelheem namen vorig jaar al het initiatief in Oudenaarde om, met eigen middelen, enkele weken een vakantie-opvang voor kinderen met speciale noden te organiseren. Dat was toen zo'n succes, dat de vraag om meer dergelijke initiatieven te organiseren steeds vanuit meer ouders naar boven kwam.

Mijn vragen aan het stadsbestuur :

- Zal de stad de organisatie 'Give us a break' van de ouders ondersteunen voor de organisatie van vakantieopvang? Op welke manier?
- Plant de stad eigen initiatieven voor vakantiecampen/opvang specifiek voor kinderen met een beperking?
- Voorziet de stad extra ondersteuning voor kinderen met een beperking in de reguliere opvang/speelpleinwerking? Hoeveel kinderen met een beperking worden nu opgevangen in reguliere vakantiecampen en speelpleinwerking?
- Kan de stad sport- en jeugdverenigingen ondersteunen die specifieke activiteiten/campen voor kinderen met een beperking organiseren?

OCMW-voorzitter **Vercamer** zegt dat men geprobeerd heeft om dat structureel op te lossen en hebben daarvoor mensen naar Oudenaarde gehaald van het kabinet Vandeurzen, maar voorlopig lukt dat niet. Voor kinderen met een beperking hebben we een zeer goed aanbod in het bijzonder onderwijs. Alleen is het een probleem dat die kinderen naar huis moeten in de vakantie. In onze regio is er geen vakantieopvang voor kinderen met een beperking. Levensblij en Heuvelheem hebben zelf geld vrijgemaakt om een eigen initiatief op te starten. Dat was een groot succes. We hebben dan bekeken of we dit ook konden doen. Het bleek dat het niet doenbaar was om met vrijwilligers die acht weken vakantie te overbruggen. Je moet dus mensen zoeken om die opvang te kunnen doen. We zijn bereid om dit experiment te ondersteunen en zelfs uit te breiden. Niet alleen financieel, maar we willen dit met de

initiatiefnemers structureel te maken in Brussel. Nog beter zou zijn om in onze regio een multifunctioneel centrum te creëren. Er komen 8 à 10 kinderen in Oudenaarde naar "Give us a break". Ik heb een voorstel gedaan om de helft van de middelen te voorzien of 12.500 euro, zodat deze opvang ook in 2018 kan doorgaan. Maar er bestaat al heel wat in de stad, maar nog te weinig gekend.

Lieven Cnudde voegt er aan toe dat er nu ook al zaken georganiseerd worden voor kinderen met een beperking: de vakantieopvang in het Begijnhof, de sportdienst en ook de jeugddienst die zelf voor de speelpleinwerking instaat. Alles gebeurt in overleg met de ouders om te kijken wat er haalbaar is en wat er mogelijk is met de medewerkers. In de paasvakantie van verleden jaar waren er in de eerste week 5 kinderen en in de tweede week 7 kinderen met een beperking. In het groot verlof waren er 12 kinderen op de speelpleinwerking. Dat binnen het vormingsnetwerk initiatieven die door de jeugddienst worden georganiseerd, dat daar ook een aanbod is voor kinderen met een beperking.

Raadslid **Meuleman** is blij met beslissing om 12.500 euro vrij te maken. Ik zal mee aan de kar trekken om een multifunctioneel centrum op te richten. Het is Vaamse materie voor minister Vandeurzen, maar ik wil u daarbij helpen via parlementaire instrumenten., ook al hebt u een directe lijn met de minister. Ik denk ook dat het belangrijk is dat kinderen met een beperking kunnen deelnemen aan het gewone verenigings- en sportleven. Zoals de surfclub die zo'n speciale dag organiseert. Veel jeugdverenigingen willen dat ook wel doen. Dat is heel waardevol voor iedereen. Vorming is daarbij belangrijk, maar ook logistieke ondersteuning. Op een commissie kan er een plan uitgewerkt worden om dit te ondersteunen.

3.3. Voorstel 3: Hondenloopweide.

In oktober 2014 werd op vraag van Groen een schepen van dierenwelzijn aangeduid. De bevoegdheid werd toegewezen aan schepen Dossche. Samen met de schepen werd een dierenwelzijnsplan uitgewerkt. Verschillende punten uit het plan werden ondertussen verwezenlijkt. Zo werden pony's verbannen op kermissen, is er een budget voorzien in de huidige begroting voor het steriliseren van zwervkatten. Een ander punt is de realisatie van hondenloopweides. Ondanks een gezamenlijke zoektocht werd nog geen locatie aangeduid daarom graag volgende voorstellen :

Voorstel :

- De Teletubbieweide aan de Colruyt wordt ontwikkeld als hondenloopweide.
- Er wordt actief onderzocht of de realisatie van een tweede hondenloopweide op de archeologische site van Ename tot de mogelijkheden behoort. Om tot een inplanting te komen wordt een overleg voorzien met de Scouts van Ename, het Feestcomité, de Loose Hoveniers en de bevoegde provinciale diensten.

Schepen **Dossche** (Open VLD) gaat akkoord met dit voorstel. Er zal een hondenloopweide worden ingericht aan de Coupure, rechtover de Donkvijver. Hier ligt een restperceel dat eigendom is van de stad en waar redelijk eenvoudig een hondenweide kan ingericht worden. De

wandelaars aan de Donk zullen deze weide gemakkelijk kunnen bereiken en andere recreanten of gebruikers worden niet gehinderd. We stellen voor dat eerst het gebruik van deze eerste hondenloopweide wordt geëvalueerd, vooraleer eventueel een tweede wordt ingericht.

4. Raadslid Steven Bettens

4.1. Vraag 1: Doornikse Heerweg.

De voorbije weken hebben we samen met bewoners van de Doornikse Heerweg (*gedeelte tussen de Deinze- en Gentstraat*) gegevens verzameld op vlak van verkeersleefbaarheid en –veiligheid in de straat. We stelden vast dat veel auto- en vrachtwagenbestuurders geen rekening houden met snelheids- of tonnagebeperkingen en merkten ook een duidelijk oneigenlijk gebruik van de Doornikse Heerweg als sluiptegweg om de N60 te ontwijken. De N60 is nochtans een gewestweg die met zijn ringfunctie tot doel heeft het binnenstedelijk gebied te ontlasten. We merkten dat er de afgelopen weken een tellus werd aangebracht en dat er op 7 februari een snelheidscontrole plaats vond.

Vragen:

- Wat is de bedoeling van de tellus?
- Wat zijn de resultaten van de snelheidscontrole?
- Hoe dikwijls werd er in de voorbije 3 jaar (2016-2017-2018) een gerichte controle op snelheid en tonnagebeperking gedaan? Wat waren de resultaten?
- Welke actie zal de stad ondernemen zodat de Doornikse Heerweg niet langer als sluiptegweg kan gebruikt worden? Is de stad bereid een proefopstelling te plaatsen met een knip?

Schepen **Cnudde** zegt dat de gans zone rond de kerk van Bevere zal bekeken worden. De resultaten van die tellussen worden nu verzameld. Die zullen pas bekend zijn begin april. Daar kunnen we dan verder mee aan de slag. Enkel op basis van concrete gegevens kan de stad inzicht krijgen op de problematiek en gefundeerde voorstellen doen om deze te verhelpen.

Er zijn in de periode 19/04/2016 – 07/02/2018 8 tellingen gebeurd. 2 in het stuk Deinzestraat-Gentstraat en 6 in het stukje tussen Deinzestraat en Kortrijkstraat. Er werd enkel gecontroleerd op snelheid en type voertuig. Er vond geen controle op tonnagebeperking plaats.

Uit de onderstaande gegevens blijkt een structurele overschrijding van de snelheidslimiet in het deel richting Gentstraat waar een regime zone 30 geldt. Dit niettegenstaande de aanwezige snelheidsremmers. Het is de bedoeling een globale aanpak te realiseren, en niet wat één actiecomité in zijn straat wil verwezenlijken. We gaan met alle betrokkenen een uitgekend systeem aanbrengen.

4.2. Vraag 2: Watergebonden bedrijvigheid in onze stad.

In de ‘Verbreding en verdieping’ van het mobiliteitsplan van einde 2011 lezen we op pagina 2: *“Oudenaarde beschikt over de mogelijkheid voor de overslag van goederen van de ene transportmodus naar de andere (waterweg). Bijgevolg wordt de watergebonden bedrijvigheid langs de Schelde verder uitgebouwd. Daarnaast fungeert de N60 als lokatieas voor regionale bedrijvigheid.”*

Op de kaart op pagina 3 zien we dat de stad zowel de Coupure als Meersbloem-Leupegem en Meersbloem-Melden aanduidt voor de 'Uitbouw watergebonden bedrijvigheid'

Vraag:

- Welke bedrijventerreinen en welke oppervlakte per bedrijventerrein liggen langs de Schelde en komen bijgevolg in aanmerking voor de beoogde watergebonden bedrijvigheid?
- Welke watergebonden bedrijvigheid is er vandaag in Oudenaarde?
- Kwam er na de 'Verbreding en verdieping' van het mobiliteitsplan van einde 2011 extra watergebonden bedrijvigheid, bijvoorbeeld bij de verdere uitbouw en ontwikkeling van de Coupure, Meersbloem-Leupegem en Meersbloem-Melden?
- Samsonite kocht in Ruien een terrein aan en koos die locatie omwille van de ligging aan de Schelde en een loskade. Daardoor kan het bedrijf containers vanuit Antwerpen over het water aanvoeren. Zaten de stad Oudenaarde en Samsonite samen om een bedrijventerrein voor het bedrijf te zoeken?

Om op bovenstaande vragen een antwoord te kunnen geven moet een inventaris opgemaakt worden, zegt **Marnic De Meulemeester**. Dat maakt deel uit van een economische studie, waarvoor we ook Solva geëngageerd hebben. Er moeten ook bedrijven gevonden worden die nodige investeringen doen. Meestal in samenspraak met de De Vlaamse Waterweg die daar ook subsidies voor geeft. We staan daar volledig voor open om meer watergebonden bedrijvigheid in onze stad toe te laten.

De stad heeft inspanningen geleverd om een terrein voor Samsonite te zoeken. Vaak is er overleg geweest met de directie van Samsonite, maar zijn er niet in geslaagd om een bijkomend terrein te vinden.

5. Raadslid Folke D'Haeyer

5.1. Vraag 1: Masterplan Sint-Jozef.

Een inwoner uit Bloemenhof trok onlangs aan de alarmbel. In een bericht aan alle gemeenteraadsleden wees hij op de erbarmelijke staat van de voetpaden in die straat. Een bezoek ter plaatse leert dat deze inwoner meer dan gelijk heeft.

Werken in de ganse Sint-Jozefswijk dringen zich al lang op. Een masterplan voor de Sint-Jozefswijk is zelfs een prioritaire doelstelling van het huidige stadsbestuur:

Actie: AC-4.1.3: Masterplan Sint-Jozefswijk

De Sint-Jozefswijk is een uitbreiding van de stad van ruim 50 jaar geleden. De infrastructuur van het openbaar domein is aan herevaluatie toe. In een eerste fase zullen de Terkerkenlaan, Gelukstede en het Sint-Jozefsplein worden heraangelegd. Voor de overige straten zal een ontwerp worden opgemaakt met raming van de heraanleg van het openbaar domein, boven- en ondergronds.

Bij goedkeuring van de Beleids- en Beheerscyclus werden voor 2015 en 2016 telkens 1,2 miljoen euro voorzien. Bij iedere herziening van de Beleids- en Beheerscyclus werden deze bedragen achteruitgeschoven. In de meerjarenplanaanpassing die voorlag op de gemeenteraad van 18 december 2017 staat voor het jaar 2018 een bedrag van 50 000 euro ingeschreven, voor de twee daaropvolgende jaren respectievelijk 1,87 en 1,67 miljoen euro.

Tijdens diezelfde gemeenteraad van 18 december 2017 vernamen we ook dat er in Bloemenhof een fietspad wordt aangelegd.

Vraag:

- Wat is de stand van zaken voor de opmaak van een masterplan voor de Sint-Jozefswijk?
- Wanneer wordt met de rioleringswerken op en de heraanleg van het Sint-Jozefsplein en aanpalende straten begonnen?
- Is de raming van de heraanleg van het openbaar domein, boven- en ondergronds voor de overige straten van de wijk al opgemaakt? Indien niet, waarom niet?
- Wanneer wordt met de heraanleg van de overige straten begonnen?
- Wil de stad de voetpaden – zoals Bloemenhof - die in de meest lamentabele staat verkeren prioritair aanpakken?
- Wanneer is de aanleg van het fietspad in Bloemenhof voorzien?

Schepen **Hove** verwijst voor het onderwerp Bloemenhof naar het antwoord op vraag 2.2 van Kristof Meerschaut. We hebben een dossier goedgekeurd onder de naam Rietgracht, dat is de belangrijkste afvoer in het stadscentrum en loopt van achter het college richting sportcentrum. Toen heb ik ook gezegd dat naar aanleiding van de goedkeuring daarvan het St.-Jozefsplein en omgeving ook daarin afwatert. We konden verder werken aan het Masterplan, maar dat we eerst de Broekstraat verder zouden afwerken en daarna zou het St.-Jozefsplein volgen

Wat de heraanleg van het Sint-Jozefsplein, met inbegrip van Terkerkenlaan, Gelukstede en Groenstraat, betreft, wordt het voorontwerp tegen 04 september a.s. ingediend bij de VMM met het oog op het bekomen van subsidies. Nog dit jaar wordt de aanbestedingsprocedure opgestart. De uitvoering is voorzien voor 2019-2020. Rond dit project wordt nog de nodige communicatie gevoerd en wordt er ook nog een informatievergadering gepland.

6. Raadslid Maarten Blondeel

6.1. Vraag 1: Gunning aankoop softwareprogramma leegstandsregister.

Toelichting:

Door de Stad werd bij beslissing d.d. 22/12/2017 van het College van Burgemeester en Schepenen een softwareprogramma aangekocht voor een bedrag van € 10.698 (excl. BTW), € 12.944,58 (incl. BTW), meer een maandelijkse kost van € 358,44 (excl. BTW), € 433,71 (incl. BTW), of € 5.204,52 (incl. BTW) per jaar.

Vraag:

- Wat is de motivering voor deze dure, jaarlijks terugkerende uitgave?
- Hoeveel registraties gebeuren jaarlijks?

Schepen **Dossche** heeft de cijfers opgevraagd bij zijn dienst. Vroeger werdentwee inventarissen manueel bijgehouden: 1 leegstandinventaris en 1 register met de vertaling daarvan naar een belastingkohier. Met het risico dat er fouten werden gemaakt. Daarom werd voor het goedkoopste softwareprogramma geselecteerd. Het aantal panden kleiner dan 5 are: in 2014 11, in 2015 nul, in 2016 38, in 2017 73 en tot vandaag 23. Grotere dan 5 are: 2016 9, 2017 12 en tot vandaag 13.

Raadslid **Blondeel** zegt dat dit een duur softwareprogramma is, dat ICT-bedrijven er van profiteren om de prijzen voor openbare diensten op te drijven en stelt zich de vraag of de stad daarin moet meegaan. Er zijn volgens hem heel wat goedkopere opties.

6.2. Vraag 2: A-Z-index stedelijke website.

De website van de stad zou toch als uithangbord moeten dienen. Een onderdeel is de AZ-index. Ik heb daar vorige week een aantal zaken opgelijst:Toelichting:

- Onder 1st FLOOR 15 is een link naar <https://www.groepplambrecht.immo/nl/> te vinden.
- Onder 65+ taxi-abonnement is niets te vinden.
- Onder Campings is te vinden: *“Most of its text is made up from sections 1.10.32–3 of Cicero's De finibus bonorum et malorum (On the Boundaries of Goods and Evils;...”*
- Onder CC De Woeker is niets te vinden.
- Onder Citygame staat een link naar de website van iChallenge, waarop te leven valt *“We'll be right back”*.
- Etc.

De website hoort een visitekaartje voor de stad te zijn.

Vragen:

- Hoeveel bedroeg de aankoopprijs voor deze website?
- Welke is de maandelijkse/jaarlijkse kostprijs?
- Wat is de reden van het feit dat deze index zo slordig is?

Antwoord van burgemeester De Meulemeester:

- Kostprijs ontwikkeling en implementatie (2015): € 34.412,40 (incl.)
- Jaarlijks servicecontract (hosting, onderhoud en support): € 4.283,40 (incl.)
- De website is wel degelijk een visitekaartje voor onze stad: we scoorden 4 op een maximum van 5 qua digitale maturiteit bij de I-monitor (een onderzoek van Agentschap Vlaanderen, VVSG en de Vlaamse ICT organisatie) en 8,2 op een maximum van 10 bij een studie door de Thomas More Hogeschool (gepubliceerd in Het Nieuwsblad). De Oudenaardse website behoort zo tot de 9 beste sites van Vlaamse gemeenten (*bron: “De gebruiker centraal? Gemeentelijke elektronische dienstverlening in Vlaanderen vanuit een gebruikersperspectief” A. De Meester, Master of Science in de Bestuurskunde en het Publiek Management, 2016-2017*)

6.3. Vraag 3: Veiligheidsbeleid na arbeidsongeval.

Toelichting:

De burgemeester en de secretaris van de stad werden gedagvaard om te verschijnen voor de Correctionele Rechtbank te Oudenaarde naar aanleiding van een arbeidsongeval op 26/10/2015. Die zaak is uitgesteld en zal dat ook zijn tot na de verkiezingen.

Vraag:

Is het veiligheidsbeleid intussen in regel gesteld en kan de veiligheid van het personeel van de stad op vandaag gegarandeerd worden? Welke maatregelen werden getroffen?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat het stadsbestuur beschikt over een degelijk veiligheidsbeleid en een dynamisch risicobeheersingssysteem. Eind november 2014 werd het stadsbestuur door de federale overheidsdienst WASO doorgelicht inzake veiligheid. De preventiemaatregelen om arbeidsongevallen te voorkomen. Het resultaat was positief en enkele adviezen en een beperkt aantal maatregelen werden geformuleerd die besproken werden in het comité preventie en bescherming op het werk. In samenspraak werden de bestaande procedures nog eens overlopen en bijgestuurd. Tevens werden bijkomende opleidingen arbeidsveiligheid voorzien. De hierarchische lijn werd gewezen op haar verantwoordelijkheid.

Raadslid **Blondeel** vraagt om ruimere toelichting. Deze aanpassingen en procedures kunnen besproken worden op een commissie. Er mag niet licht over deze kwestie worden heengegaan.

7. Raadslid Dagmar Beernaert

7.1. Voorstel 1: Trouwen in het Liedtspark/Liedtskasteel.

Het is een voorstel van de romantiek. Tijdens de gemeenteraad van 29 januari 2018 toonde het stadsbestuur zich akkoord met het voorstel om trouwen op locatie mogelijk te maken. Er is een koppeltje dat wil trouwen op de datum van de Bierfeesten en hun oog viel op het Liedtspark. Dat moet officieel gebeuren via een beslissing in de gemeenteraad. Het Liedtspark en het Liedtskasteel worden aangeduid als locatie voor het voltrekken van burgerlijke huwelijken.

Schepen **Portois** zegt dat er een vraag is om te huwen op een andere locatie dan in het stadhuis omdat op die datum de markt ontoegankelijk is wegens de Bierfeesten. Dus ik ben met die mensenaan het onderhandelen om een andere locatie te zoeken. Men had het oog laten vallen op het Liedtskasteel, maar daar zijn regels aan verbonden om een huwelijk te voltrekken. Het moet namelijk een ruimte zijn waar geen enkel ander verbruikersrecht op zit. In het Liedtskasteel gaat dit dus niet, omdat ook het Vrijzinnig Huis er gebruik van maakt. We zullen dit punt agenderen op de commissie om een andere locatie zoeken.

Raadslid **Beernaert** zegt dat er wel mag gehuwd worden in het park.

Het koppel is er geen liefhebber van om dat buiten te doen, zegt schepen **Portois**.

7.2. Vraag 2: Gebruik shop&go-plaatsen door personen met een beperking.

Volgens het reglement mogen personen die beschikken over een parkeerkaart voor personen met een handicap onbeperkt gratis parkeren in de betalende en in de blauwe zone. De sensoren die het tijdelijk karakter van het parkeren op de Shop & Go-plaatsen moeten registreren kunnen evenwel parkeerkaarten voor personen met een handicap niet registreren/herkennen.

Daarom volgende vragen:

1. Mogen personen die beschikken over een parkeerkaart voor personen met een handicap onbeperkt gratis parkeren op de nieuwe Shop & Go-plaatsen op de markt?
2. Zo ja, hoe verloopt dit praktisch?

Schepen **Cnudde** zegt dat voertuigen met een parkeerkaart voor personen met een handicap kunnen niet onbeperkt daar parkeren. Ook voor hen geldt de beperking van 30 min. Dit wordt binnenkort verduidelijkt door nieuwe onderborden. We gaan dat met cryptogrammen duidelijk maken.

7.3. Vraag 3: Samenwerking AZ Oudenaarde met ziekenhuizen in de Denderstreek.

In het kader van de hertekening van het ziekenhuislandschap start het AZ Oudenaarde een samenwerking met het netwerk Denderbekken, bestaande uit de ziekenhuizen van Aalst, Geraardsbergen, Wetteren en Dendermonde.

Binnen het netwerk zal elk ziekenhuis basiszorg verstrekken, voor meer gespecialiseerde zorg wordt dan samengewerkt zodat niet elk ziekenhuis moet investeren in alle apparatuur.

Daarom volgende vragen:

1. Gezien tegen eind februari de intentieverklaringen van de netwerken moesten ingediend worden. Wat is de stand van zaken hiervan?
2. Aansluiting met het netwerk Denderbekken lijkt geografisch gezien niet de meest logische keuze. Wat is de achterliggende logica om niet met de ziekenhuizen uit de buurt samen te werken?
3. In de krant drukte de bevoegde schepen zijn hoop uit dat ook de nabijgelegen ziekenhuizen van Ronse en Zottegem zouden toetreden tot het netwerk Denderbekken? Wat is de stand van zaken hiervan?
 - a. Indien ze niet toetreden, welke gevolgen heeft dit op de regionale samenwerking tussen de ziekenhuizen uit de buurt?
4. De bedoeling is dat ziekenhuizen binnen hun netwerk elk hun specialiteiten uitbouwen. Welke specialiteiten zullen in Oudenaarde worden uitgebouwd? Welke zullen worden afgebouwd en doorgegeven aan ziekenhuizen uit het netwerk? Welke gevolgen heeft dit voor de personeelsleden?

OCMW-voorzitter **Stefaan Vercamer** zegt dat die intentieverklaring een vraag is van de ministers Vandeurzen en De Block in het kader van de ziekenhuishervorming. Ze willen een zicht krijgen op wat er zich op het terrein afspeelt. Er zijn in elk geval drie niveau's: de basiszorgziekenhuizen (Ronse, Oudenaarde, Zottegem, Waregem, Deinze) kunnen nooit een netwerk vormen. Het tweede niveau zijn de local regionale netwerken, waar je de meer gespecialiseerde zorg hebt zoals, Aalst, St Lucas, Kortrijk. Het derde niveau is de hoog gespecialiseerde zorg zoals het UZ in Gent. Hoe kunnen de ziekenhuizen zich organiseren dat je die drie niveau's in één netwerk hebt. De samenwerking Ronse, Zottegem, Oudenaarde past niet in het netwerk, volgens minister Vandeurzen. Ook voor minister De Block was dat onaanvaardbaar. Eind januari werd naar alle ziekenhuizen een brief verstuurd om hun intentie te weten. Ze gaan ons daarover eind maart feedback geven of dit wel logisch is. Het moet ook

stroken met de eerste lijnszones. Tegen juni moet dan een intentieverklaring ondertekend worden. Dan komt er een evaluatie op Vlaams en federaal niveau. Dan wordt er per regio een zorgstrategisch plan opgemaakt, waarin dat die drie niveau's aanwezig zijn. In de raad van bestuur van AZO hebben we daarover zeer veel overlegd. Voor ons waren er altijd 3 uitgangspunten: hoe kunnen we de continuïteit garanderen, hoe kunnen we garanties inbouwen voor de uitbouw van ons ziekenhuis en de verantwoordelijkheid voor meer dan 500 personeelsleden en 60 dokters. En dat we kwalitatieve zorg kunnen blijven bieden in ons ziekenhuis. Ik kan daar vandaag niet veel over vertellen, behalve dus de intentieverklaring is er voorlopig nog niets concreets.

7.5. Vraag 5: Circulatieplan Eine.

In een poging de woonwijken te vrijwaren van doorgaand verkeer werd de verbinding tussen de woonwijken en N60/Retailcenter in Eine geknipt dmv verkeerssluizen (oa..Kranefeld, Molenstraat, Fietelstraat,...) Deze maatregel heeft als gevolg dat inwoners vaak een heel eind moeten rondrijden om het retailpark of de omliggende bedrijven en straten te bereiken. Sluiks wordt de parking van het filiaal van Aldi als sluiptweg gebruikt om het circulatieplan te omzeilen. Chauffeurs die niet bekend zijn met het circulatieplan raken vaak het juiste spoor bijster. Het circulatieplan laat zich blijkbaar ook voelen in de verkoopcijfers van het Retailpark, verschillende winkels trekken weg.

Daarom volgende vragen:

1. Op welke manier werd het overleg met de buurt georganiseerd omtrent deze opstelling?
2. Is er een evaluatie voorzien van het circulatieplan in Eine?
 - a. Zo ja, hoe en wanneer zal dit plan geëvalueerd worden?
 - b. Zo nee, waarom niet?
3. Is het stadsbestuur op de hoogte dat verschillende winkelketens dreigen weg te trekken uit het Retailpark? Wat is de visie van het stadsbestuur hier op?

Schepen Cnudde zegt dat in het college van 26 januari 2015 het voorstel van circulatie besproken werd in het kader van de realisatie ventweg en fietstunnel N60, zoals reeds opgenomen in het TV3V-project uit 2006. Er werd beslist om over dit voorstel een infovergadering te houden voor de bewoners van de betrokken straten. Deze vergadering vond plaats op 25 februari 2015. Daar zijn ook alternatieven voorgesteld. Die eerste vergadering is georganiseerd door de stad? Bijkomend is er door het gewest een infovergadering gehouden voor alle bedrijven die betrokken waren in die locatie en dus heel specifiek is het voorstel gedaan dat er een bereikbaarheidsadviseur zou worden naangesteld tijdens de werken. Die vergadering had plaats op 17 november 2015 voor de bewoners uit de verschillende woonstraten, die niet meer leefbaar waren. Voor de bedrijven zijn die zelfde maatregelen voorgelegd. Er is een bedrijf die een opmerking heeft gemaakt over een praktisch probleem zou zijn rond de werking van zijnbedrijf in functie van de ventweg. Het is bedoeling dat er geevalueerd zou worden maar er is nog geen datum. Dat er winkels vertrekken zien we wel, maar er komen er ook bij. We bekijken ook een verordening om te zien welke bedrijven en welke winkels op welke plaats het best thuis horen.

Dagmar Beernaert zegt dat we maar moeten zien in welk format dat gaat gebeuren, zodat die buurtbewoners inspraak in kunnen krijgen. Want ik denk toch wel dat dit impact heeft op een hele hoop mensen. Het gaat over heel wat mensen die van deze situatie last hebben. We zullen de evaluatie moeten afwachten.