

Gemeenteraad 28 november 2016

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) verwelkomt de aanwezigen en zegt dat schepen Peter Dossche (Open VLD) verontschuldigd is.

1. Goedkeuring kerkenbeleidsplan

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) geeft een toelichting bij dit beleidsplan.

Kerken die openblijven voor de weekenddiensten zijn Sint-Walburga, kerk Eine en kerk Ename. Bevere en Leupegem zijn bijkerken waar nog eucharistieveringen plaatsvinden tijdens het weekend. In samenspraak met het centraal kerkbestuur heeft de stad ingeschreven voor de herbestemming van de kerk van Sint-Jozef en de Pamelekerk. De Vlaamse regering weerhield alleen de Sint-Jozefkerk. De kerk van Edelare en de Sint-Jozefkerk zullen, na het volgen van de voorgeschreven procedure, ter beschikking gesteld worden van de stad. Kerselare is een bedevaartsoord en blijft open voor de eredienst. Er wordt over enkele maanden beslist welke vorm van restauratie zal toegepast worden en hoe de financiering zal gebeuren.

De kerken van Mullem, Heurne, Welden, Mater, Nederename, Volkegem en Melden en nu ook Pamele blijven open voor huwelijken, begrafenissen, dopen en occasionele erediensten. Daarnaast wordt aan de betrokken kerkraden, die nog steeds de autonome bevoegdheid hebben over de parochie, gevraagd om in overleg met de parochieploegen en geïnteresseerden initiatieven te nemen voor het activeren van het gebruik van deze kerken. Het gaat om activiteiten, die compatibel zijn met de religieuze sfeer in de brede zin van het woord en het oorspronkelijk doel van het gebouw. Dit gebeurt in overleg met een werkgroep op centraal niveau.

De kerken worden door vrijwilligers, de kerkbesturen, beheerd zodat de gebouwen hun historische en religieuze waarde blijven uitstralen ten gunste van de bevolking en ook van de stad. Zij moeten erover waken dat de initiatieven niet indruisen tegen het oorspronkelijk doel van de ruimte. Deze lokale groepen krijgen de bevoegdheid om initiatieven te nemen en daarbij worden zij ondersteund door een werkgroep op dekenaal niveau. Voor het optimaal benutten van deze ruimten moeten ze terug opengesteld worden om dit erfgoed, met veel historische en religieuze waarde, meer bekendheid te geven bij de eigen bevolking en de vele toeristen. Dit moet gebeuren in samenwerking met de toeristische dienst van de stad en hiervoor moet een communicatieplan opgemaakt worden.

Indien de genomen initiatieven niet van de grond komen ondanks die steun of als elk engagement ontbreekt om naar buiten te komen met voorstellen, wordt het betrokken gebouw van die kerkraad ter beschikking gesteld van de stad volgens de voorgeschreven procedure. Jaarlijks wordt met het centraal kerkbestuur een evaluatie gemaakt en dat zal op een gemeenteraadscommissie besproken worden.

Elisabeth Meuleman (Groen) zegt inleidend dat ze blij is met die laatste uitspraak, want dat staat niet in het besluit en Groen heeft daarvoor een amendement ingediend.

Ze formuleert volgende bedenkingen:

Het is hier al vaak ter sprake gekomen dat er een kerkenplan moet zijn en Groen stelde steeds dat de partij voorstander is van een visie op die kerken. Er zijn 14 kerken in Oudenaarde, die toch niet optimaal gebruikt worden. In tijden dat er een grote maatschappelijke nood is aan meer ruimte voor verenigingen, dat heel wat cultuurverenigingen er graag concerten zouden organiseren en theaterverenigingen er toneelstukken willen brengen, staan er toch heel wat kerken heel vaak leeg.

Groen heeft begrip voor de gevoeligheden bij de vrijwilligers die zich inzetten in de kerkfabrieken en kerkbesturen.

In 2007 lag er al een eerste versie voor van zo een kerkenbeleidsplan en het is daar tien jaar blijven liggen, ondanks herhaalde vragen van Groen en van Sp.a naar een visie. Nu het door een hogere overheid verplicht is en we zonder kerkenbeleidsplan geen subsidies meer kunnen krijgen voor het onderhoud van de kerken, wordt er opnieuw werk van gemaakt. Volgens het raadslid straalt het beleidsplan weinig visie en weinig ambitie uit. Er zijn steden en gemeenten die stukken verder gaan. Zo zal men in Zwalm 10 van de 12 kerken herbestemmen. Wij hebben 14 kerken, waarvan er 2 herbestemd worden, maar men is nog niet zeker wat men ermee gaat doen. Het raadslid vindt dit een zeer minimale doelstelling zeker omdat in de verlagen stond dat er ook plannen waren om andere kerken te herbestemmen. In de eerste verslagen was er onder andere sprake van de kerken van Welden, Melden, Mater, Mullem en Pamele. Dat is dan teruggebracht tot twee kerken. Er zijn kerken die niet zullen herbestemd worden, maar waarbij men naar een soort van dubbel gebruik gaat. Het initiatief ligt dan wel nog volledig bij de kerkbesturen. Zij kunnen het initiatief nemen om iets te organiseren, maar als stad en als belastingbetaler hebben we geen enkele hefboom om enige zeggenschap te krijgen. Hoe zullen de plannen van de kerkfabrieken gecontroleerd worden, hoeveel initiatieven zullen ze moeten nemen om te voldoen aan dat zogenaamd dubbel gebruik, wat zijn de criteria, kunnen ze vragen van de stad afwijzen? Het bisdom is niet erg happig op dit dubbel gebruik, want de verantwoordelijkheid blijft bij de kerkfabrieken.

De manier van dubbel gebruik die men bij het bisdom wel ziet zitten (bijvoorbeeld Anzegem en Gent) is waar een deel van de kerk herbestemd wordt voor activiteiten van verenigingen en een kleiner deel, eventueel na verbouwingen, voor liturgische plechtigheden. Is dit overwogen, heeft men daarover nagedacht?

Het raadslid wijst er verder op dat er geen timing vermeld wordt. Uit de verslagen blijkt dat er de eerste zes jaar niets zal gebeuren. Het beleidsplan zou pas vanaf 2020 in de praktijk gebracht worden.

Er staat ook weinig motivatie in het plan. Waarom zijn deze kerken uitgekozen voor herbestemming, waarom zijn bepaalde kerken uitgekozen voor dubbel gebruik? Is dat gebaseerd op het aantal gebruikers, of op het bestaan van een groep mensen die nu reeds in bepaalde kerken activiteiten organiseert?

Elisabeth Meuleman concludeert dat het een mager plan is met weinig ambitie en men voelt dat het 'van moeten' was omdat de overheid het vraagt. Er is nog heel veel werk aan.

Schepen **Eeckhaut** is blij dat iemand al die verslagen gelezen heeft. Hij stelt dat er vanuit het stadsbestuur sterk op aangedrongen wordt dat alles vandaag begint. Maar het is pas na de goedkeuring in de gemeenteraad dat er nog goedkeuring moet komen van het bisdom. Daarnet werd Anzegem aangehaald als goed voorbeeld van dubbel gebruik, maar Anzegem ligt in West-Vlaanderen en daar is de visie van het bisdom anders dan in Oost-Vlaanderen. De stad heeft altijd veel druk gezet, maar ieder kerkbestuur is op zich een autonoom bestuur, met alle rechten en plichten. Gelukkig heeft de stad tien jaar geleden beslist dat we slechts één centraal kerkbestuur wensten in Oudenaarde en daarmee is de regering akkoord gegaan. Er is nu toch minstens één aanspreekpunt om samen mee naar een oplossing met veel ambitie te zoeken, ten dienste van de gemeenschap.

Elisabeth Meuleman zegt dat Groen een amendement indiende om ervoor te zorgen dat de stad kan controleren en dat er de nodige transparantie komt om te zien of er inderdaad nevenactiviteiten

georganiseerd worden en welke dat zijn en op welke manier de stad op dat vlak voorstellen kan doen.

Ze citeert het amendement, toe te voegen na punt 5 van het besluit: 'Alle aanvragen voor en evaluatie van activiteiten worden jaarlijks op de bevoegde commissie besproken'.

Als motivatie haalt het raadslid aan dat het dubbel gebruik van zeven daartoe aangeduide kerken zeer vrijblijvend is en eenzijdig beslist wordt door een werkgroep op centraal niveau binnen het centraal kerkbestuur. Ze herhaalt dat er geen enkele hefboom is binnen de stad om mee te bepalen welke activiteiten zouden kunnen plaatsvinden in de kerken met zogenaamd medegebruik. Via die evaluatie en aanbevelingen tijdens een commissie kan de stad ervoor zorgen dat de kerken effectief breder opengesteld zullen worden voor nevenactiviteiten.

Schepen **Eeckhaut** zegt dat in artikel 5 heel duidelijk staat 'nevenactiviteiten kunnen in deze kerken doorgaan. Op het einde van ieder jaar wordt door het centraal kerkbestuur een evaluatie gemaakt'. De schepen stelt voor in de beslissing een bijkomende overweging op te nemen: 'overwegende dat na de evaluatie, deze ieder jaar tijdens een commissievergadering zal besproken worden'.

Wim Merchie (CD&V) merkt op dat Elisabeth Meuleman de indruk wekt dat de kerkfabrieken vijandig staan tegenover nevenactiviteiten. Wanneer we bekijken welke activiteiten er de voorbije jaren al plaatsgevonden hebben in diverse kerken, dan zal op jaarbasis het aantal activiteiten in kerken de activiteiten in De Woeker overstijgen. In de kerk van Ename zijn er vaak concerten en tentoonstellingen; de tentoonstelling Stijns vond onderdak in de kerk van Mullem en onlangs was er nog een schitterende opvoering in de Sint-Walburgakerk. Dit alles toont aan dat de kerkbesturen bereid zijn om effectief veel in hun kerken toe te laten. Het enige wat ze vragen is respect voor de ruimtes die er aanwezig zijn. Vrijwilligers onderhouden de kerken en vragen slechts een lage huurprijs; er is dus zeker bereidheid voor nevenactiviteiten.

Elisabeth Meuleman antwoordt dat er kerken zijn die het doen en er zijn kerken die het niet doen. Ename is een prachtig voorbeeld waar veel georganiseerd wordt in de kerk. Zij kent ook aanvragen die er geweest zijn voor toneelstukken in een kerk, die echter eerder nog de traditie heeft om de deuren gesloten te houden en dat is jammer. Ze heeft alle respect voor tradities, voor kerken, voor parochies, maar kerken zijn een soort erfgoed dat van iedereen is. Gebouwen worden door de gemeenschap betaald en het is dus belangrijk dat het erfgoed ontsloten wordt en dat er activiteiten plaatsvinden. Daar wil je als gemeenschap een stuk inspraak in hebben, met respect voor het gebouw en voor de geschiedenis van het gebouw. Schrik om deuren open te gooien is onterecht en het enige wat Groen vraagt is om een jaarlijkse evaluatie te houden tijdens een commissievergadering.

Wim Merchie antwoordt dat hier gesproken wordt over één ervaring over een toneelstuk dat niet mocht plaatsvinden in de kerk van Mater, maar dat dan toch is doorgegaan. Het was de eerste keer dat voor die kerk een vraag gesteld werd. Er zijn echter tientallen voorbeelden waar men wel direct bereid is.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat zijn fractie een tijdje op haar honger heeft moeten zitten maar ook hij is tevreden dat het kerkenbeleidsplan er eindelijk is. Ook hij had liever gezien dat het iets meer uitgewerkt was en dat er iets meer zekerheid was over de finale bestemming van bepaalde kerken, maar hij vindt het document werkbaar. Het is zo geformuleerd dat er inderdaad activiteiten kunnen plaatsvinden, zoals nu ook al gebeurt, maar het is ook belangrijk dat de stad aandacht schenkt aan de toegankelijkheid van de sites. In die zin verwijst hij naar geparkeerde auto's op

graven naast de kerk van Ename tijdens een activiteit daar. Ook dit is een gevoeligheid wanneer er dubbel gebruik is van die gebouwen.

Dagmar Beernaert (Sp.a) zegt dat haar fractie tevreden is dat het kerkenbeleidsplan er is. Kon het ambitieuzer? Ja, maar het is goed dat alles op papier staat, ook wat dubbel gebruik betreft. Ze vindt het een terechte opmerking om de jaarlijkse evaluatie te bespreken tijdens een commissievergadering. Ze beschouwt het plan als een goed startpunt en hoopt dat het de komende jaren nog ambitieuzer zal kunnen ingevuld worden.

Schepen **Richard Eeckhout** zegt nog dat hij voor zijn laatste commissievergadering ook de deken en de voorzitter van het centraal kerkbestuur uitgenodigd had om samen met de commissieleden te debatteren. Er is nooit eerder zo weinig volk aanwezig geweest op zijn commissie en hij benadrukt dat hij hierdoor sterk ontgoocheld was.

De **burgemeester** vraagt of iedereen kan akkoord gaan met wat voorligt, mits de aanvulling bij de overwegingen, dat de evaluatie jaarlijks zal besproken worden in een bevoegde raadscommissie.

Aangenomen.

2. I.VL.A. Uitnodiging en agenda voor de tweede buitengewone algemene vergadering op 21 december 2016 en aanduiden van een vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger.

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt inleidend dat hij elk jaar uitkijkt naar het beleidsplan van I.VL.A, dat op de Algemene Vergadering besproken wordt. Zoals voorgaande jaren wordt in de inleiding opnieuw verwezen naar de Algemene Vergadering van eind 2013 en zijn, behalve het voorblad en de twee laatste pagina's, zowat alle pagina's dezelfde als de voorbije jaren. Het document bevat geen actuele cijfers; alle cijfers zijn van 2012 en op pagina 10 staat nog steeds te lezen dat het containerpark gratis is.

Het raadslid heeft vragen rond drie thema's:

- Wat is er concreet gedaan met betrekking tot het streven naar uniformiteit in de containerparken?
- Er staat in het document dat de strijd tegen zwerfvuil een uitdaging is. Graag meer toelichting over de manier waarop.
- Er is geen evaluatie van het diftarsysteem. Het is belangrijk om na te gaan wat de kosten ervan zijn en ook wat de kosten zijn voor de zaken die I.VL.A niet doet en die ten laste vallen van de steden en gemeenten, terwijl andere intercommunales wel meer taken opnemen.

Steven Bettens (Groen) treedt hem bij en zegt ook dat 17 van de 20 bladzijden dezelfde zijn als vorig jaar en van het ondernemingsplan 2014-2019. Volgens hem zou het moeten gaan over uit te voeren beleid en niet over het verleden.

- De restafvalcijfers zijn die van 2012. Hij vraagt een historische reeks van restafvalcijfers in een volgende editie, om zo te kunnen vaststellen of het afvalbeleid werkt.
- Hij wil een historische reeks cijfers over het afval dat aangeboden wordt in de containerparken. Er is geen uniform systeem, maar het containerpark in Oudenaarde is ondertussen wel betalend geworden.
- Hij wil een cijferreeks over het ingezameld zwerfvuil.

Het raadslid voegt eraan toe dat hij cijfers wil van alle 9 aangesloten gemeenten.

Het feit dat er een uniform containerparksysteem moet komen stond niet alleen in het initieel ondernemingsplan, het wordt nu nog eens herhaald. Er staat dat er een evaluatie zal gebeuren van de containerparksystemen om tot een harmonisch geheel te komen binnen afzienbare tijd. Vraag is hoe dat nu nog mogelijk is. Sedert de voorstelling van het ondernemingsplan (2013) zijn alle negen containerparken aangepast geweest, ze hebben allemaal nieuwe reglementen en er zijn overal andere systemen om de prijs te bepalen (wegen, grootte van de auto, volume afval,...) en daarenboven variëren de tarieven enorm. Wat hoopt de schepen/voorzitter I.VI.A met die vergelijkende evaluatie nog te bekomen?

- Inzameling van textiel: vorig jaar stond er dat zou bekeken worden om de inzameling toe te wijzen van één bedrijf. Dat is ondertussen gebeurd, het is een groot bedrijf uit Zulte. Vorig jaar werd ook gezegd dat textiel dat ingezameld wordt in containerparken naar de Kringwinkel gaat. Is dat nog zo? In dat geval is het belangrijk dat inwoners dat weten. Textiel dat via containerparken naar de Kringwinkel gaat of daar rechtstreeks gebracht wordt, wordt zeker hergebruikt en dat in tegenstelling tot het textiel dat in textielcontainers langs de weg gedropt wordt.
- Sinds de ophaling van textiel gebeurt door het bedrijf uit Zulte is de werkingsbijdrage van de stad gedaald met ongeveer 30.000 euro. Zal de Oudenaardse inwoner daar iets van merken? Het raadslid voegt hieraan toe dat het geen groot bedrag is, maar het zou een verdubbeling van de mantelzorgpremie kunnen betekenen.
- Welke adequate oplossingen zijn er voor zwerfvuil en sluikstorten?

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) antwoordt, net als de voorbije jaren, dat de gemeenten in deze intercommunale hun bevoegdheid niet integraal afgestaan hebben, zoals in andere intercommunales wel gebeurt. De schepen pleit zelf telkens weer voor gelijkheid en uniformiteit, maar er zijn altijd 'stoorzenders'. Hij kan maar werken met de middelen die hij heeft. De intercommunale werkt erg zuinig, maar om op alle gestelde vragen te kunnen antwoorden moet er personeel bijkomen, maar ook daarvoor moet er eensgezindheid zijn bij de vennoten en die is er niet.

Wat de containerparken betreft zegt de schepen dat hij vaak aangedrongen heeft op goede inventarissen zodat kan gezocht worden hoe er minstens een groot deel kan gelijkgemaakt worden. Wanneer je over andere intercommunales spreekt, spreek je effectief over een intercommunale, waar je zowel naar het ene containerpak kan als naar het andere. Hier bleek tijdens de vorige zitting, dat – wanneer we de aftand van 5 km niet halen – men niet naar een ander containerpark kan gaan.

I.VI.A heeft een erg open boekhouding, waarin je goed terugvindt hoeveel het in onze stad kost per inwoner. Die open boekhouding is er niet in ons omringende intercommunales. Om te kunnen vergelijken moeten we eerst cijfers krijgen. Een gemeente die kan kiezen tussen twee intercommunales heeft geen basis om een vergelijking te maken. Onze ambtenaren kunnen die vergelijking niet maken; het zal moeten gebeuren door iemand die we daarvoor moeten aanstellen, maar dan moeten de gemeenten die lid zijn van de intercommunale daar mee in bijdragen.

De schepen besluit door te zeggen dat alle raadsleden nog voor de volgende raadszitting alle recente cijfers zullen krijgen, want de raad van bestuur heeft ze ook al gekregen. Hij herhaalt dat hij als voorzitter machteloos staat om gelijkheid binnen de intercommunale te creëren, omdat er bepaalde bevoegdheden niet door de gemeenten zijn afgestaan.

Kristof Meerschaut noteert dat de schepen zegt dat hij er alles voor gedaan heeft om tot uniformiteit te komen, maar hij wil weten of er vergaderingen geweest zijn, of van die vergaderingen verslagen gemaakt zijn, of daarin de knelpunten opgelijst zijn,... De beweringen van de schepen worden nooit gestaafd met bewijzen.

Wanneer schepen **Eeckhaut** zegt dat het allemaal in de verslagen van de vergaderingen van de raad van bestuur staat, vraagt **Kristof Meerschaut** of hij die verslagen kan krijgen.

Wat diftar betreft zegt het raadslid dat de belangrijkste kostprijs van diftar zelf komt, via de factuur die de stad van I.VI.A. krijgt, maar belangrijk is volgens hem ook de tijd en de kostprijs die de gemeenten zelf afzonderlijk spenderen aan het systeem, vooral op vlak van administratie. Ook dit zou moeten berekend worden.

Schepen **Eeckhaut** zegt dat hij de laatste twee jaar ook meegaat naar de vergaderingen van de milieuambtenaren. De sfeer van ongelijkheid en tegenstrijdigheid die daar hangt is volgens hem onbeschrijflijk.

Wanneer raadslid **Meerschaut** vraagt of hij ook de verslagen van die vergaderingen kan krijgen, antwoordt de **schepen** dat hij zal vragen om ze door te sturen.

Steven Bettens merkt op dat het antwoord over harmonisatie inderdaad altijd hetzelfde is. Tijdens de raadszitting van juni 2015 zei de schepen ook al dat de oorzaak van de verschillende tarieven lag bij de autonomie van de gemeenten. Toen wij vroegen om te streven naar uniformiteit was het antwoord 'dat heeft geen zin'. Waarom staat dan nog in het beleidsplan 2017 dat er een evaluatie van de verschillende containerparken moet komen om zo tot harmonisatie te komen?

Het raadslid bedankt de schepen voor de beloofde cijfers en vraagt opnieuw of het textiel dat op het containerpark ingezameld wordt naar de kringwinkel gaat.

De **schepen** bevestigt en **Steven Bettens** vraagt om daar duidelijk over te communiceren naar de inwoners.

Volgens de **schepen** moet voorzichtig omgesprongen worden met die communicatie, want de kringwinkel is niet in staat om alles wat er toekomt via de containerparken te verwerken. Wat te veel is gaat naar diezelfde firma.

Kristof Meerschaut wil vermijden dat hij volgend jaar nog eens dezelfde vragen moet stellen en stelt voor dat hijzelf aangeduid wordt als vertegenwoordiger van de stad voor de Algemene Vergadering en dat artikel 2 op die manier aangepast wordt.

Daar wordt niet op ingegaan.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafh.)

Tegen: Groen, N-VA

Onthouding: Sp.a, Bruno Van Waeyenberghe (onafh.)

Agendapunt 3: geen opmerkingen, aangenomen.

4. **IMWV. Uitnodiging en agenda voor de bijzondere algemene vergadering op 21 december 2016 en aanduiden van een vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger.**

Elisabeth Meuleman (Groen) zegt dat er de laatste tijd veel te doen was over de drinkwaterfactuur. Op 6 jaar tijd is die factuur met 39% gestegen en de drinkwatermaatschappijen hebben nieuwe

tariefplannen moeten indienen. In die plannen stellen ze vanaf 1 januari opnieuw een tariefverhoging voor. Voor Farys, TMVW, gaat het over 14%. Wordt die stijging van 14% ook gedragen door IMWV en door het Oudenaards stadsbestuur in het bijzonder?

Twee jaar geleden heeft Groen gevraagd om bij de toenmalige prijsstijging als compensatie de gemeentelijke saneringsbijdrage niet te doen stijgen en eventueel zelfs te doen dalen. I.v.m. die laatste vraag werd toen geantwoord dat het zou bekeken worden. Groen vraagt opnieuw om de saneringsbijdrage niet te laten stijgen en om een voorstel uit te werken voor lokale compensatie. Twee jaar geleden werd ook gevraagd waarom deze intercommunale nog behouden blijft. Schepen Cnudde heeft toen geantwoord dat nog niet alles uitgeklaard was. Is het ondertussen, twee jaar later, wel uitgeklaard?

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat de prijs voor de saneringsbijdrage in Oudenaarde lager is dan het tarief dat door de intercommunale voorgesteld wordt. Hij zal de juiste cijfers bezorgen. Wat de eventuele verhoging van de drinkwaterprijs betreft stelt de schepen dat het moeilijk is om af te wijken van de richtlijnen van de intercommunale, waar de stad tenslotte lid van is, maar er wordt ieder jaar op wat de intercommunale voorstelt een coëfficiënt berekend voor de saneringsbijdrage.

Elisabeth Meuleman stelt voor die cijfers eens te bespreken tijdens een commissievergadering.

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) zegt dat er stemmen aan het opgaan zijn om effectief tegen het einde van de legislatuur een andere structuur te bedenken voor IMWV, in functie van TMVW. Naar praktische werking heeft het niet veel zin meer om IMWV apart te laten blijven bestaan.

Elisabeth Meuleman pleit ervoor dat Oudenaarde voortrekker is om voor de opheffing te pleiten, want het is een kostenverslindende intercommunale, waar ook nog vertegenwoordigers in zetelen.

Schepen **Cnudde** antwoordt op dit laatste dat die vertegenwoordigers altijd ergens zullen zetelen.

Roland Van Heddegem (N-VA) pleit ervoor dat de brandweer, in de mate van het mogelijke, geen drinkwater zou gebruiken en vraagt om dit ook eens aan te kaarten op de Algemene Vergadering. Hij vindt het vooral een schande om drinkwater te gebruiken om bijvoorbeeld wegen af te spuiten. Bij een brand is snelheid belangrijk en dan is de situatie ook anders. Hij pleit dus niet voor een afschaffing van de hydranten, maar wel voor een beperking van het gebruik van drinkwater door de brandweer, in de mate van het mogelijke.

De **burgemeester** antwoordt dat deze opmerking genoteerd wordt.

Aangenomen

Agendapunt 5: geen opmerkingen, aangenomen

- 6. Gemeentelijk aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer betreffende: zone parkeerverbod in het centrum, afschaffing parkeerplaats voor personen met een handicap t.h.v. Vontstraat 9, parkeerplaats voor personen met een handicap in Lappersfort, voorrangregeling Stationsplein, parkeerplaats 15 minuten t.h.v. Nederennamestraat 8**

Burgemeester **Marnic De Meulemeester** (Open VLD) zegt dat aan dit punt een aantal aanpassingen is gebeurd. Iedereen heeft die ontvangen.

Steven Bettens (Groen) merkt op dat de raadsleden opnieuw iets moeten goedkeuren wat al in voege is. De voorrangsregeling aan het Stationsplein was deze morgen zeker al in voege en nu pas gaan we het gewijzigd verkeersreglement goedkeuren. Groen heeft deze manier van werken in het verleden al aangeklaagd en vandaar dat de fractie zich bij de stemming zal onthouden.

Kristof Meerschaut (N-VA) was het vorige week al opgevallen dat de voorrangsregeling veranderd was. Hij vraagt of het terrein eigendom is van de stad. Er is altijd gezegd dat de parking en de zone ervoor eigendom waren van de NMBS, vandaar dat ze de parking betalend kunnen maken. Is deze voorrangsregeling dan niet een regeling op privaat domein? Dan moet de stad zich daar niet over uitspreken.

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt dat de verkeersafwikkeling op die locatie de bevoegdheid van de stad is. De zone zelf van de parking en het gedeelte voor het station zijn eigendom van de NMBS. Alles wat achter de betalende zone zit moet voortaan ook onderhouden worden door de NMBS.

De schepen voegt hieraan toe dat de situatie zoals ze daar nu is, niet conform is met de afspraken die gemaakt zijn. Er moest daar nog een rond punt komen en de locatie voor 15 minuten gratis parkeren stond achter de dranghekken. Dat stond niet in de opdracht.

Bedoeling was een ruimere en grotere circulatieruimte die er op dit ogenblik niet is. Vorige week en vandaag zijn er mails verstuurd en werd ook op andere manieren geprobeerd om met verantwoordelijken van B-parking contact op te nemen, maar er komt geen antwoord. De situatie nu is niet volgens de gemaakte afspraken, zoals we ze gemeld hebben tijdens de bewonersvergadering.

Kristof Meerschaut heeft nog een vraag over de parkeerplaats 15 minuten parkeren in de Nederenestraat. Hij vraagt hoe dit in de praktijk zal gecontroleerd worden en stelt dat daar toch moeilijk iemand 15 minuten kan blijven staan.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat de controle steekproefsgewijs zal gebeuren zoals in blauwe zones in deelgemeenten.

Wanneer **Kristof Meerschaut** vraagt of er al boetes uitgeschreven zijn op andere gelijkaardige plaatsen antwoordt de **schepen** dat hij dat zou moeten opvragen. De betrokken mensen zullen het wel signaleren wanneer er problemen zijn.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet en Bruno Van Waeyenberghe (onafh.)

Onthouding: Groen, N-VA, Sp.a

Agendapunten 7 tot en met 10: geen opmerkingen, aangenomen

11. De La Kethulleplein – Bagettestraat: ondergronds brengen van het openbaar verlichtingsnet. Goedkeuren van de raming en de gunningswijze

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat de schepen gezegd had dat in de beslissing zou verwezen worden naar het lichtplan (ook punt 12), maar er staat geen verwijzing in. Volgens het raadslid zou het een nuttige aanvulling zijn.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) antwoordt dat bij punt 11 zal toegevoegd worden 'overeenkomstig het regiomasterplan'.

Voor 12 zal dat niet gebeuren, want Mater en Volkegem zijn proefgemeenten en voor punt 12 is het regiomasterplan nog niet van toepassing.

Aangenomen.

Agendapunt 12: geen opmerkingen, aangenomen

Agendapunten 13 tot en met 17 worden gezamenlijk behandeld: Stedelijke sporthal Rodelos: renovatie en uitbreiding: Lot 1 tot en met Lot 5

Tim Vanderhaeghen (Groen) zegt inleidend dat zijn fractie deze agendapunten zal goedkeuren, maar hij heeft na het bekijken van de plannen nog een aantal vragen:

- Waarom is precies voor deze soort renovatie gekozen? In veel steden en gemeenten wordt een sportzone uitgewerkt, inclusief een indoorsportzone. Waarom is dit niet samen met de bouw van het nieuw zwembad bekeken. Iedereen wist dat de sporthal op zijn laatste benen liep.
- In de vernieuwde sporthal worden meer kleedkamers voorzien ook voor buitensporten, wat een goede zaak is. Vorige maand keurde de gemeenteraad goed dat de rugby naar een compleet andere zone kan verhuizen. Waarom is niet bekeken of er omliggende gronden aan de sporthal konden verworven worden voor de rugby en zo tot een sportzone te komen
- Binneninrichting: zit het sportmateriaal daarin vervat, zoals basketbaldoelen, de sportvloer,... Of moeten we er rekening mee houden dat er nog extra geld zal moeten vrijgemaakt worden voor sportmateriaal?

Kristof Meerschaut (N-VA) zegt dat het gaat over een project van bijna 5 miljoen euro. Het gaat over een zeer ingrijpende verbouwing maar uiteindelijk is het geen nieuwbouw. Waarom is niet gekozen voor een nieuwbouwproject? Op die vraag werd tijdens de commissievergadering geantwoord dat vrij recent, in 2015 een renovatie heeft plaatsgevonden van het dak voor een bedrag van 107.000 euro. Bedenkingen:

- 5 miljoen euro is zeer veel geld en dat bedrag komt aardig in de buurt van de kostprijs van een nieuwe sporthal. De nieuwe sporthal in Ronse, die ruimer is, kostte een aantal jaren geleden 4,640 miljoen euro
- Bij een renovatie is het algemeen geweten dat er zich onverwachte zaken kunnen voordoen, vooral omdat deze sporthal al eens een brand meegemaakt heeft. Men kan zich dus vragen stellen over de structuur. Na de brand zijn de herstellingswerken niet altijd gebeurd op een manier die optimaal is. De 107.000 euro voor de renovatie van het dak betekent tegenover de totale renovatiekost een goede 2%
- Het huidig gebouw heeft een specifieke structuur die behouden blijft, namelijk een plafond met bogen. Dit heeft als nadeel dat de vrije hoogte niet overal dezelfde is: de vrije hoogte varieert van ongeveer 6 meter aan de zijkanten tot ongeveer 11 meter centraal. Dit beperkt de mogelijkheden van een aantal sporten zoals volleybal, tennis, badminton,... . Het is jammer dat er een investering van 5 miljoen euro gebeurt, waarbij het nadeel van de beperkte vrije hoogte behouden blijft
- Timing van het dossier: waarom wordt het nu voorgelegd en op deze manier? De sporthal is versleten, ze is te klein, ze is niet efficiënt inzake verbruik, inzake organisatie en schikking en dat is organisch zo gegroeid, maar dat was vijf jaar geleden ook al zo. Waarom is toen geen

visie uitgewerkt die rekening hield met het gegeven dat er een nieuw zwembad zou gebouwd worden. Men had toen alle tijd om te kijken naar de mogelijkheden om infrastructuur te delen, zoals cafetaria, bepaalde kleedruimtes...

Men had toen ook kunnen kijken of er geen andere mogelijkheden waren voor de problematiek van de Bernardusscholen. De sporthal Groenhof zat nog maar in de planfase op het moment dat de stad wist dat de eigen sporthal ook aan vernieuwing toe was. Waarom is dan niet gekozen voor de piste een nieuwe sporthal te bouwen in samenwerking met die scholen op een plaats die zich veel beter leent dan waar het Groenhof nu is. Groenhof staat op een plaats waar geen parking is en er is ook geen cafetaria, waardoor competitiesport niet mogelijk is

- Locatie sportdienst: de beslissing een nieuw zwembad te bouwen is al lang genomen en de stad wist dat de sportdienst zou moeten verhuizen. Waarom komt er nu pas een oplossing en waar zal de sportdienst in de tussentijd gevestigd zijn?
- Buitenaanleg: hierover staat niets in het dossier. Het nieuw ontwerp is ruimer dan het huidige, waardoor een stuk van de Rodelos zal overbouwd worden. Er zal een oplossing moeten gezocht worden, want dat is ook een brandtoegang naar de lokalen van de jeugdvoetbal en de rugby. De hulpdiensten zullen een toegang willen behouden. Er zullen dus ingrepen moeten gebeuren, maar daar staat niets over in het dossier.

Schepen **Peter Simoens** (Open VLD) antwoordt.

- De sporthal maakte inderdaad geen onderdeel uit van de plannen voor een nieuw zwembad. Het was nooit een optie om de sporthal af te breken en als annex bij het nieuwe zwembad te voegen. De reden is niet enkel het vernieuwde dak, maar ook de nieuwe spiegelzaal van 600 m² die er een aantal jaren geleden bijgekomen is. Die spiegelzaal wordt heel frequent gebruikt.
- Er komen inderdaad meer kleedkamers, het aantal is aangepast op basis van de behoeften. De rugbyclub is een bloeiende club, die nood heeft aan meer dan één terrein en dus uitwijkt naar een andere, goede locatie.
- Inrichting: de sportvloer is inbegrepen in het dossier, ander sportmateriaal zoals basketdoelen niet. Dat materiaal moet afzonderlijk aangekocht worden.
- Kostprijs: het gaat om een zeer ingrijpende verbouwing, eigenlijk een heropbouw. De kostprijs hiervan is ongeveer 4,5 miljoen euro. Enkel de funderingsstructuren blijven behouden, vandaar dat ervoor gekozen werd om eerst het dak te renoveren omdat dat het meest dringende was. Wanneer men de kostprijs vergelijkt met andere sporthallen dan is de sporthal van Oudenaarde op basis van prijs per m² de goedkoopste: Ronse 1.460 euro/m², Oudenaarde 1.407 euro/m², Wortegem-Petegem 1.661 euro/m², Groenhof 2.264 euro/m². De kans is heel klein dat er nog bijkomende kosten zullen zijn.
- Boog: die boog is er en blijft er. De vrije ruimte is voor alle sporten die opgenoemd werden voldoende en daar zijn nog nooit klachten over geweest.
- Timing: de locatie van Groenhof heeft verschillende redenen. De grond was eigendom van de Bernardusscholen en het was ook een zone voor gemeenschapsvoorzieningen. Er is daar inderdaad geen parking, maar 200 meter verder wel. De stad is in overleg met de Bernardusscholen om meer gebruik te kunnen maken van hun indooraccommodatie.
- Locatie sportdienst: de sportdienst zal tijdelijk verhuizen naar de Plezanten Hof
- Buitenaanleg: dat komt later. Er komt inderdaad een stukje naast de sporthal, maar dat zal in spievorm gebouwd worden, waardoor er geen probleem is voor de Rodelos en ook niet voor de hulpdiensten.

De schepen besluit dat dit een mooi dossier is, dat weliswaar gepaard gaat met de nodige kosten, maar het is de moeite waard om te realiseren voor de vele mensen die gebruik maken van de sporthal. Hij vraagt het dossier goed te keuren.

Tim Vanderhaeghen vraagt wanneer de sporthal effectief zal gesloten zijn en wil weten of er al afspraken zijn met de ploegen die gebruikmaken van de sporthal. Weten ze al waar ze elders hun uren kunnen vullen en is er genoeg accommodatie beschikbaar?

Schepen **Simoens** antwoordt dat de sporthal zeker ten laatste in juni 2017 zal gesloten zijn. De werken moeten klaar zijn augustus 2018; het gebouw zal dus gedurende één sportseizoen niet kunnen gebruikt worden, maar zal zeker gebruiksklaar zijn voor het volgende sportseizoen. Alle sportclubs zijn op de hoogte en ze krijgen onderdak ofwel in het Sportkot, ofwel in Groenhof. In principe is die accommodatie voldoende.

Kristof Meerschaut zegt dat zijn fractie ervan overtuigd is dat onze sportclubs een betere accommodatie verdienen, dan wat er op vandaag bestaat, maar de fractie is er niet van overtuigd dat de renovatie die voorligt beter is dan een nieuwbouw. Het raadslid vraagt de stemming.

Stemming:

Voor: Open VLD, CD&V, Groen, Sp.a, Hilde De Smet en Bruno Van Waeyenberghe (onafh.)

Onthouding: NV-A

18. Administratief Centrum Maagdendale. Herinrichting gelijkvloers / 1^{ste} verdieping – bestek nr. W23592016. Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze.

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat de herinrichting van de eerste verdieping van het ACM gebeurt in functie van de huidige personeelsbezetting van de financiële dienst en de personeelsdienst, maar de samenvoeging van stadsdiensten en OCMW-diensten zit in de pijplijn en een van de eerste diensten die daar doorgaans mee te maken krijgen zijn net de financiële diensten en de personeelsdiensten. De vraag is dan ook of bij de herinrichting van het ACM rekening gehouden werd met de samenvoeging van het personeel van de stad en het OCMW.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) zegt dat daar uiteraard over nagedacht en over gesproken is. Er zal niet direct een probleem zijn voor die diensten, maar de oppervlakte van het ACM is wat ze is. Dus zullen hoe dan ook op het ogenblik van de integratie nooit alle diensten van zowel stad als OCMW in dat gebouw kunnen gehuisvest worden. Dat betekent dat een deel van de diensten van de stad in geval van integratie in het ACM kunnen blijven en een ander deel elders zal moeten gehuisvest worden. Maar daarvoor zijn er nog mogelijkheden, hetzij in het Administratief Centrum van het OCMW, hetzij in het oud klooster van het OCMW, waarvoor nu plannen gemaakt worden en er is nog de volledige site Maagdendale, waar ook nog zaken kunnen gerealiseerd worden.

Kristof Meerschaut vindt dit een logisch antwoord, maar hij is vooral bezorgd over de inrichting zelf en het meubilair. Een aantal meubels op het gelijkvloers is specifiek in functie van de diensten die daarin komen en dan zou het jammer zijn dat de inrichting specifiek op maat van een bepaalde dienst gebeurt, die later eventueel verhuist en er opnieuw kosten moeten gemaakt worden. Vraag is dan ook of de inrichting voldoende algemeen zal zijn zodanig dat ze bruikbaar is op verschillende manieren of zal dat niet zo zijn?

Schepen **Hove** antwoordt dat het de bedoeling is dat de loketfuncties op het gelijkvloers komen: burgerzaken, ruimtelijke ordening en een deel van openbare werken. Dat sluit niet uit dat er ook bijvoorbeeld dagen en uren kunnen voorzien worden voor de dienst patrimonium van het OCMW, omdat die werking nauw aansluit bij die van de stadsdiensten OW en RO. Het zal een kwestie van afspraken zijn, maar de inrichting laat dat perfect toe.

Kristof Meerschaut noteert dat er geen bijzondere verbouwingswerken meer zullen nodig zijn eens de integratie stad/OCMW een feit is.

Aangenomen.

19. Het renteloos maken van de Vlaamse Energielening voor de inwoners van Oudenaarde

Steven Bettens (Groen) zegt dat de stad de intrest van de leningen voor de energielening wil overnemen om die lening aantrekkelijker te maken en daarvoor is 1.500 euro per jaar voorzien. Dat is volgens hem op het eerste zicht een goede maatregel, maar mist zijn doel volledig of toch voor een groot deel. Wie energiebesparende maatregelen kan laten uitvoeren, zijn degene die al over een voldoende groot budget beschikken. Er zijn echter mensen die die investeringen niet kunnen doen. Hij pleit voor een derdebetalersysteem, waarbij mensen met het budget dat ze besparen na installatie van energiebesparende installaties, de stad kunnen terugbetalen.

Het raadslid vraagt aan de voorzitter van het OCMW/schepen van sociale zaken of hij dergelijk systeem genegen is en of hij het minstens wil onderzoeken tijdens een commissievergadering.

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) wil bij het agendapunt blijven zoals het voorligt. De stad is aangesloten bij SOLVA en alle aangesloten leden wensen de intrestlast op zich te nemen. Oudenaarde wil blijven ijveren voor gelijkheid binnen een intercommunale, vandaar dat hij dit voorstel steunt.

De vraag van Steven Bettens gaat veel verder en het gaat ook over een ander systeem, dat op de commissie sociale zaken zal moeten besproken worden.

Steven Bettens begrijpt dat wat voorligt een vertaling is van wat binnen SOLVA voorgesteld wordt. Hij herhaalt zijn vraag om zijn voorstel van derdebetalersysteem – een uitbreiding dus naar de investering zelf – kan besproken worden tijdens een commissie.

Mathieu De Cock (CD&V) zegt dat hij samen met schepen Simoens in de raad van bestuur van SOLVA zit. Maandelijks krijgen zij een overzicht van de aanvragen voor een energielening. Vorige maand waren er 15 aanvragen en 5 daarvan behoren tot de doelgroep; dat zijn mensen met een laag inkomen. Dat is een vrij hoog cijfer en de maatregel schiet volgens hem zijn doel niet voorbij.

Aangenomen

Agendapunten 20 tot en met 22: geen opmerkingen, aangenomen

23. Auroraziekenhuis AV. Budgetwijziging 1 – 2016. Kennisname

Elisabeth Meuleman (Groen) merkt op dat er opnieuw een rapport verschenen is in De Tijd over de financiële toestand van ziekenhuizen. Van de 41 ziekenhuizen staat Oudenaarde op de 39^{ste} plaats. Het zijn cijfers van 2015. In de nota die bij het dossier zat staat dat de financiële toestand van het ziekenhuis beter zal worden vanaf 2016, omdat er een aantal beslissingen genomen is waardoor er financiële middelen vrijkomen. Dit zorgt voor een budgettaire ruimte, zowel voor het OCMW als voor

het stadsbestuur. Er zou eventueel wel een liquiditeitstekort zijn vanaf 2018, dus is er geen structurele oplossing.

Het raadslid voegt hieraan toe dat er niet enkel een financieel probleem is, maar er zouden ook op vlak van de werking problemen zijn. Ze stelt dat vooral de afdeling pediatrie niet echt naar behoren werkt, wat gevolgen heeft voor de spoeddienst en voor de materniteit.

Daarnaast worden ook beslissingen genomen van hogerhand. De minister van volksgezondheid kondigde al aan dat er zal moeten gerationaliseerd worden. Er zijn hier in de regio veel ziekenhuizen op een kleine oppervlakte, dus ieder ziekenhuis zal zich een stuk meer moeten specialiseren om het financieel haalbaar te houden. Het raadslid vraagt zich af wat de toekomst in Oudenaarde zal brengen, welke visie er is en welke specialiteiten er zullen komen. Hoe zal de financiële toestand op langere termijn zijn? Groen stelt voor om in functie daarvan een werkgroep op te richten.

Stefaan Vercamer (CD&V) antwoordt dat wat voorligt van Aurora niets te maken heeft met de werking van het ziekenhuis. De werking van het ziekenhuis valt onder de vzw AZO. Aurora is een juridisch 'vehikel' waarin de statutairen ondergebracht zijn, dus wat hier voorligt heeft niets te maken met de opmerkingen van raadslid Meuleman.

In verband met het artikel in De Tijd zegt Stefaan Vercamer het volgende:

- Het gaat inderdaad over cijfers van 2015 en dat was het laatste jaar dat er verbouwingen uitgevoerd werden in het ziekenhuis. Dat ging over een investering van tientallen miljoenen euro's. Door de verbouwingen moesten regelmatig gedeeltes van het ziekenhuis gesloten worden maar is er toch gepoogd operationeel te blijven. Er zijn inderdaad verliezen geweest. 2016 zal ongeveer break even eindigen en ook de begroting 2017 zal ongeveer break even zijn.
- Het ziekenhuis investeert meer in zorgpersoneel dan vroeger en heeft zelfs een kwaliteitslabel gekregen, dat slechts vijf ziekenhuizen in Vlaanderen hebben.
- Kleinere ziekenhuizen hebben het omwille van de manier van financiering moeilijker, maar Oudenaarde heeft nog een buffer.
- Zowel op federaal als op Vlaams niveau wordt aangedrongen op meer samenwerking. AZO is al een heel jaar bezig met het aanpassen van de strategische visie en met verkennende gesprekken met zorgnetwerken om te bekijken hoe de ziekenhuizen zich in de regio kunnen organiseren volgens de nieuwe regels.

De schepen concludeert dat het ziekenhuis goed werkt en dat er constant nieuwe artsen aangeworven worden en dat er goede samenwerkingsverbanden zijn.

Elisabeth Meuleman antwoordt dat er veel reacties gekomen zijn op het artikel in De Tijd. Er zijn inderdaad afdelingen die zeer goed draaien maar er is een aantal diensten waar het niet goed gaat.

Ze vindt het goed dat er binnen de schoot van het ziekenhuis gewerkt wordt aan een toekomstvisie, maar houdt een pleidooi om dat ruimer in alle transparantie te doen, gezien dit implicaties heeft op de stadskas. De stad betaalt onrechtstreeks aan het ziekenhuis.

Ze voegt hieraan toe dat alle partijen rond de tafel intern praten over de problemen van het ziekenhuis. Groen wil absoluut dat het ziekenhuis blijft, maar wil daarover meer transparantie.

Agendapunt 24: geen opmerkingen, aangenomen

23. belasting op stand- en plaatsrechten op markten

Steven Bettens (Groen) zegt dat zijn fractie de beslissing goedkeurt om de marktkramers minder te doen betalen tijdens de verplaatste markt. Door deze maatregel komt de stad tegemoet aan verzuchtingen van de marktkramers, maar hij stelt dat er ook maatregelen zouden kunnen genomen worden om meer mensen naar de markt te krijgen. Hij vernam dat er een extra bushalte komt aan het Antheunisplein, maar pleit ook voor een shuttlebusje tussen de randparkings en de verplaatste markt. Het raadslid verwijst in dit verband naar voorbeelden in onder andere Sint-Niklaas en Waregem. Volgens hem is dit zeker budgettair haalbaar.

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat er ook nu nog veel mensen naar de markt gaan. De stad heeft geprobeerd het op die locatie zo goed mogelijk te organiseren en er werd van De Lijn bekomen dat er op donderdag een bijkomende bushalte komt op het Antheunisplein. De stad maakt ook bijkomende promotie voor de markt. Het voorstel om een shuttlebusje in te leggen kan onderzocht worden.

Steven Bettens bedankt de burgemeester voor dit antwoord en hoopt dat er vlug duidelijkheid zal zijn.

Aangenomen.

Agendapunt 26 tot en met 30: geen opmerkingen, aangenomen

Bijkomende agenda

Vragen en voorstellen

Raadslid Wim Merchie (CD&V)

Vraag: herkenbare indeling parking De Ham

De parking De Ham is de voorbije jaren uitgebouwd tot een mooi aangelegde en veel gebruikte parkeerzone op wandelafstand van het stadscentrum.

De parking bestaat uit 9 parkeerzones met elk een aparte uitweg op de ontsluitingsweg.

De grootte van de parking zorgt ervoor dat een aantal gebruikers wat moeite hebben bij het terugvinden van de wagen, zoals dit ook in grotere parkeergarages in andere steden het geval is.

Deze zorg werd reeds vroeger op een commissievergadering besproken en vormt ook het onderwerp van een advies van de gezinsraad;

Het probleem kan op een eenvoudige manier opgelost worden door een aparte visuele aanduiding van de negen parkeerzones. Dit kan met een letter of cijfer, maar een meer creatieve oplossing is misschien aangewezen.

De gezinsraad deed enkele suggesties: Oudenaardse figuren of symbolen, deelgemeenten, brouwerijen of biersoorten,... Gezien de nabijheid van het Centrum Ronde van Vlaanderen en het

veelvuldig gebruik van deze parking door wielertoeristen kunnen bijvoorbeeld ook Rondewinnaars een thema zijn. Ik smijt het in de groep...

Vragen:

- Kan het stadsbestuur ingaan op het advies van de gezinsraad om een herkenbare indeling aan te brengen op de parking De Ham?
- Welke procedure moet hiervoor doorlopen worden?
- Binnen welke termijn kan een oplossing op het terrein zelf zichtbaar zijn?

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) antwoordt dat het aan het college is om te beslissen of een herkenbare indeling nuttig of noodzakelijk is. Er zal een voorstel moeten uitgewerkt worden door de stadsdiensten inclusief budget waarna dit voorstel zal worden voorgelegd aan het college. Timing van effectieve realisatie hangt af van de aard en materialisatie van het voorstel en van het benodigde budget, dat zeker kan gevonden worden.

De schepen voegt hieraan toe dat niet alleen de gezinsraad maar ook de seniorenraad tijdens vergaderingen al aangegeven heeft dat ook bij hen die vraag leeft. Het is een mooi en praktisch advies en het siert de gezinsraad dat ze zelf kritisch met hun voorstel zijn omgegaan en zelf zijn gaan kijken wat er allemaal kon. De stad zal zo vlug mogelijk een concreet voorstel laten uitwerken om het over een aantal maanden te kunnen realiseren.

Raadslid Els Bostyn (CD&V)

Vraag: volgen van opleidingen

Toelichting:

Het takenpakket van een personeelslid van het stadsbestuur is behoorlijk divers. Om dit correct te kunnen uitvoeren, is oog voor permanente vorming nodig: nieuwe methodes dienen zich aan, een softwarepakket krijgt een upgrade, nieuw materiaal (machine) wordt in gebruik genomen, ...

Kortom: elke medewerker moet op regelmatige basis de kans krijgen om opleiding te volgen in functie van zijn jobinvulling. Denk maar aan EHBO-cursussen, informatica-opleidingen, werking van nieuwe machinerie,...

Vorig jaar nog gebeurde er bijvoorbeeld een jammerlijk ongeval met een personeelslid dat ernstige brandwonden opliep. Na dit spijtige voorval drongen collega's aan op een opleiding over eerste hulp.

Vragen:

- Werd er reeds ingegaan op de vraag naar het volgen van de EHBO-cursus?
- Krijgen de medewerkers van het stadsbestuur voldoende de kans om opleidingen te volgen? Op welke diensten? Hoe worden deze mensen hiertoe gemotiveerd?
- Wordt er jaarlijks een opleidingsplan gemaakt, bijvoorbeeld bij de jaarlijkse evaluatie? Op welke manier komt dit tot stand?
- Op welke manier worden gevolgde vormingen geëvalueerd?

Schepen **John Adam** antwoordt:

In de loop van januari 2017 worden EHBO-opleidingen ingepland in het kader van welzijn op het werk en het project hartveilige stad. De opleiding bestaat uit twee delen: basis EHBO (11 uur) en AED/reanimatie (4 uur). Het aantal personeelsleden dat we zullen opleiden, wordt bepaald in samenspraak met Securex . Bij de eerste analyse blijkt dat het gaat over ongeveer 60 personen.

Tijdens het jaar 2015 werden 1.514 uren besteed aan vorming, voor een totale kostprijs van 32.187,35 euro. Dat aantal ligt voor 2016 nu al hoger. Alle personeelsleden krijgen kansen om passende opleidingen te volgen. Het is het diensthoofd dat instaat voor het detecteren van vormingsbehoeften bij zijn medewerkers. Deze behoeften worden nauwlettend opgevolgd bij indiensttreding en tijdens de uitoefening van de functie (bv. gewijzigde wetgeving, nieuwe technieken,...) Vanuit de personeelsdienst worden de diensten systematisch geïnformeerd over opleidingen die georganiseerd worden. Het is geenszins de bedoeling dat vorming enkel opgelegd wordt door een diensthoofd/leidinggevende. Ook het individueel personeelslid is in de mogelijkheid om voorstellen te formuleren. Meer nog, dit wordt aangemoedigd binnen het bestuur. Daarnaast worden dienstoverschrijdende opleidingen georganiseerd (bv. signalen omtrent burn-out, office, nieuwe ICT-toepassingen,...). Ook wanneer het diensthoofd personeel, rechtstreeks via personeelsleden, signalen krijgt omtrent vormingsbehoeften (omgaan met stress, timemanagement, leidinggeven,...) worden vanuit de personeelsdienst personeelsleden naar vormingen toegeleid. Voorts moet een aanvraag gemotiveerd zijn. In de praktijk gebeurt de aanvraag door het diensthoofd.

Na het volgen van een opleiding wordt feedback gegeven aan de leidinggevende en de dienst met het oog op kennisdeling. Mogelijks kadert dit in een persoonlijk ontwikkelingsplan. Indien de opleiding niet voldeed aan de verwachtingen en vragen gesteld kunnen worden bij de kwaliteit van het aanbod, wordt de personeelsdienst hierover geïnformeerd.

Els Bostyn is verheugd dat heel binnenkort gevolg gegeven wordt aan de vraag naar opleiding EHBO.

Raadslid Roland Van Heddegem (N-VA)

Vraag: Oudenaardse begraafplaatsen

Vorig jaar kregen we in de gemeenteraad van december (14.12.2015) antwoord op een reeks gestelde vragen in verband met de Oudenaardse begraafplaatsen.

In de burgerkrant van november werd de loftrumpet geblazen in verband met de begraafplaatsen in Oudenaarde. Volgens een rapport van Het Nieuwsblad kreeg Oudenaarde een 10 op 10. Dit riep verontwaardiging op bij heel wat burgers. Op de begraafplaats in Eine heeft de groendienst goed werk geleverd, maar dat is slechts een klein gedeelte van begraafplaatsenbeheer. In oktober zijn er ook herstellingswerken uitgevoerd aan de open afscheidsruimte.

In Nukerke wordt met meer respect omgegaan wanneer graven verdwijnen. Op het kerkhof van Oudenaarde staan zelfs zerken tegen de muur. Wie heeft dat gedaan want het is zeker geen vandalisme.

Daarom is het nuttig om de antwoorden van de bevoegde schepen eens na te checken.

Vragen:

- *Oud kerkhof Bevere: is de aangekondigde inventaris klaar? Heeft het college van burgemeester en schepenen al beslist wat er met het kerkhof zal gebeuren?*

Schepen **Carine Portois** (Open VLD) zegt dat ze altijd naar oplossingen zoekt, maar tot nu heeft ze steeds moeten antwoorden dat alles in orde zou komen. Sommige zaken zijn nog niet in orde, aan andere wordt gewerkt en nog andere zullen in de toekomst in orde komen. Veel heeft te maken met de onderbezetting van de dienst burgerzaken. Er is daar nu een heel goed diensthoofd, dat eerst zaken op orde wou stellen aan de balie. Er was daar een onderbezetting en ze heeft daar zelf meegewerkt. Nu is alles in orde en is er voldoende bezetting. Nu kan begonnen worden met andere zaken, zoals de begraafplaatsen en de resultaten zullen er effectief komen.

Eén jaar geleden werden er op de begraafplaats in Bevere borden aan de graven geplaatst met de vraag aan de betrokken burgers om bewijzen in te dienen op de burgerlijke stand, dat ze in het bezit zijn van een concessie en/of met bewijzen dat beschadigde graven gerepareerd zijn. Van het kerkhof van Bevere is geen enkele informatie bewaard gebleven.

Dit jaar is nu voorbij en het diensthoofd burgerzaken zal samen met een medewerker van de dienst burgerzaken een bezoek brengen aan het kerkhof om de stand van zaken te bekijken. Het is de bedoeling dat er nog in 2016 een inventaris van het kerkhof plus voorstellen wat er met het kerkhof zal gebeuren, in het schepencollege zal ingediend worden. Het is ook een feit dat ook niet alle mensen nog bewijzen hebben.

Roland Van Heddegem verwijst nog eens naar de manier van werken in Nukerke. Het is inderdaad soms moeilijk om te weten bij wie men moet aankloppen om eventueel een concessie te laten verlengen, maar wanneer een graf dan toch verdwijnt is het voor nabestaanden goed dat er nog een herinnering is op het kerkhof onder de vorm van een naamplaatje.

Schepen **Portois** antwoordt dat ze bij iedere buitenlandse reis die ze maakt ook naar de begraafplaatsen gaat kijken en dat ze zo al veel goede ideeën opgedaan heeft, die ze tot nu nog niet heeft kunnen realiseren. Ze heeft ook al een bezoek gebracht aan alle begraafplaatsen in de regio.

Tweede deelvraag **Roland Van Heddegem**:

- *Hoever staat het met de aangekondigde lijst met graven van lokaal historisch belang? Werd er reeds onderzocht welke graven en/of kerkhoven funerair erfgoed zijn? We staan nog niets verder dan vorig jaar. Het is inderdaad moeilijk om in te schatten welke graven van historisch belang zijn en welke niet.*

Schepen **Portois** antwoordt dat op 24 november 2016 een project opgestart werd onder leiding van het diensthoofd burgerzaken, die ervoor zal instaan dat er ten laatste in september 2017 een lijst met graven van lokaal historisch belang wordt ingediend in het schepencollege. Ze krijgt hiervoor ondersteuning van de dienst cultuur, die het merendeel van het werk doet, van de dienst archief en van de Heemkundige Kring.

Steven Bettens (Groen) diende ook een vraag in over de opmaak van een lijst funerair erfgoed.

Hij wijst erop dat de vraag naar opmaak van een lijst al herhaaldelijk gesteld werd en in 2007 beloofde de burgemeester dat er een oplossing zou komen, niet alleen voor het graf van Jotie T'Hooft. De laatste keer dat Groen de vraag stelde, in 2014, werd geantwoord dat de stad niet de nodige expertise in huis heeft. Ondertussen is die expertise er blijkbaar wel en zijn er dus mensen die kunnen beslissen welk graf van lokaal historisch belang is. Dus vraagt het raadslid:

- Op welke basis gebeurt de opmaak
- Is er samenwerking met kunsthistorici?

Schepen **Portois** antwoordt dat niemand alle expertise heeft om te bepalen wiens graf van historisch belang is.

Steven Bettens zegt dat alle graven met een historische, artistieke, volkskundige of socio-culturele waarde in aanmerking komen, met andere woorden: zowel de vormgeving, symboliek, de plaats van het grafteken, het materiaalgebruik, de ontwerper of uitvoerder als het belang van de persoon wordt afgewogen. Men zou zich kunnen laten bijstaan door experts funerair erfgoed.

Naar aanleiding van de 30^{ste} verjaardag van het overlijden van Jotie T'Hooft startte Jong Groen in het najaar 2007 een petitie voor het behoud van Joties graf en andere waardevolle graven. Toen die petitie overhandigd werd aan het stadsbestuur was er ook een funerair expert aanwezig en er zijn er nog andere.

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat de erfgoedcel een week geleden samenkwam en er werd over de lijst gesproken met de verschillende diensthoofden die daar aanwezig waren: cultuur, burgerzaken, archief en er is een plan van aanpak opgesteld zodanig dat de lijst, na een inventarisatie, zou moeten klaar zijn september 2017. De stad en de werkgroep zullen zich goed informeren en de expertise, die er op het terrein bestaat, aanwenden.

Steven Bettens hoopt dat er nog voor september een commissievergadering zal belegd worden over de stand van zaken. Dat wordt beloofd door de **burgemeester**.

Schepen **Carine Portois** deelt mee dat de stad vandaag bericht gekregen heeft dat een familielid van Jotie T'Hooft bereid is de concessie te verlengen met vijf jaar.

Steven Bettens vindt dit goed nieuws, maar herhaalt dat de vraag van Groen nooit beperkt is gebleven tot het graf van Jotie T'Hooft. Hij stelt dat, wanneer je in de inventaris bouwkundig erfgoed kijkt, je kan zien dat er al veel graven weg zijn in de Dijkstraat. Het lokaal historisch belang van die graven is nooit aangetoond geweest en hoe langer men nu wacht met de lijst het moeilijker het ook wordt voor nog bestaande graven.

Schepen **Guy Hove** antwoordt dat het niet zo is dat er tot nu nog niets gebeurd is, want van de begraafplaats in de Dijkstraat bestaat al een inventaris. Een inventaris is echter een zaak, bepalen wat van lokaal historisch belang is is een andere zaak. Er zijn criteria om te bepalen welke graven belangrijk zijn voor Oudenaarde en dus op de lijst zullen komen: historische, kunsthistorische, architecturale en/of volkskundige betekenis en die criteria moeten per graf afgewogen worden.

- Historisch: het is het grafteken van een voor de lokale geschiedenis belangrijk persoon
- Kunsthistorisch: het funerair erfgoed of onderdelen ervan is/zijn vervaardigd door een (lokaal) belangrijke beeldhouwer of is bij uitstek een voorbeeld van een bepaalde stijl of mode in de esthetische en/of materiële ontwikkeling van de funeraire monumenten
- Architecturaal: de vorm van het grafmonument is uitzonderlijk of kan als typevoorbeeld gelden van een bepaalde architecturale vorm van graftekens: kapellen, obelisk, portiek,...
- Volkskundig: het grafteken is verweven met lokale gebruiken, verhalen en legendes. Het grafteken kan ook van volkskundig belang zijn omwille van de symbolen die er op zijn aangebracht.

De schepen voegt hieraan toe dat de werkgroep zal vastleggen met welke experts er zal samengewerkt worden en hoe deze samenwerking zal verlopen.

Derde deelvraag **Roland Van Heddegem**:

- *Slagen de stadsdiensten erin om alle kerkhoven pesticidenvrij te onderhouden? Er werd gezegd dat bepaalde paden gingen verdwijnen, maar dat is nog niet gebeurd*

Schepen **Portois** antwoordt dat men ermee bezig is om alles aan te pakken

Vierde en vijfde deelvraag **Roland Van Heddegem**:

- *Wanneer zal de aangekondigde toegangspoort voor Meulewal geplaatst worden?*
- *Wanneer zullen de overige toegangspoorten (andere begraafplaatsen) geplaatst worden? Hierbij verwijst het raadslid naar probleem foutief geparkeerde auto's op kerkhof Ename en naar een krantenartikel waarin gesproken wordt over vandalisme en diefstal op verschillende kerkhoven.*

Schepen **Portois** antwoordt dat de bestelling van de toegangspoort geplaatst is. De plaatsing gebeurt over een aantal weken. De bevolking is verantwoordelijk voor het vandalisme en hoe het probleem bij de andere kerkhoven moet aangepakt worden moet nog bekeken worden.

Zesde deelvraag **Roland Van Heddegem**

- *Is er al een alternatief gevonden voor de neutrale afscheidruimte? Waarom worden de toiletten nog steeds niet gebruikt?*

Schepen **Carine Portois** antwoordt dat er geen alternatief gevonden is voor de neutrale afscheidruimte. De dienst burgerzaken organiseert geen voordrachten, bijeenkomsten of tentoonstellingen waarvoor de ruimte eventueel zou kunnen dienen. De vraag is ook of de ruimte voor andere doeleinden kan gebruikt worden aangezien ze zich op grond van de begraafplaats bevindt. Eventueel zou er een afsluiting kunnen komen, waardoor het gebouw buiten de begraafplaats komt te liggen en wel voor andere zaken zou kunnen gebruikt worden.

I.v.m. de toiletten zegt de schepen dat door een reorganisatie binnen de technische dienst het nu in orde zal komen en dat het raadslid morgen al mag gaan controleren.

Raadslid Kristof Meerschaut (N-VA)

Voorstel: verwaarlozing en verkrotting

Een gebouw of perceel in verwaarloosde toestand heeft een negatieve impact op de belevingswaarde van een straat. Met een verwaarloosde toestand gaat vaak ook hinder en overlast gepaard (bv. sluikstorten, duivenproblematiek). In sommige gevallen hebben naburige eigenaars zelfs schade als gevolg van de verwaarloosde eigendom. Dergelijke situaties moeten vermeden worden. Een inventarisatie van alle verwaarloosde situaties, gekoppeld aan een belastingreglement, kan al heel wat problemen oplossen. Dit blijkt ook uit de ervaringen van andere steden die een gelijkaardig initiatief genomen hebben.

Hoewel er verschillende mogelijkheden zijn om verwaarlozing in te dijken onderneemt Oudenaarde op dit vlak vooralsnog niks. In haar meerjarenplan kondigde het stadsbestuur nochtans aan initiatieven te willen nemen tegen leegstand en verkrotting (AC 3.2.1). Een eerder voorstel tot opmaak van een belastingreglement verwaarlozing werd door de meerderheid weggestemd (GR 20/10/2014). Men wou wachten op de komst van de huisvestingsambtenaar, zo luidde het. Inmiddels zijn we meer dan twee jaar later en is de aangekondigde huisvestingsambtenaar actief. Bovendien worden we vandaag geconfronteerd met een ontwerpdecreet (houdende diverse fiscale bepalingen) dat voorstelt om de inventarisatie en de heffing op verwaarloosde woningen en

gebouwen voortaan op het lokale niveau te leggen. Hoog tijd dus om werk te maken van een belastingreglement verwaarlozing.

Voorstel:

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, laatst gewijzigd bij decreet van 29 juni 2012;

Gelet op het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, artikel 24 tot en met artikel 44bis, laatst gewijzigd bij decreet van 8 juli 2011, hierna genoemd het Heffingsdecreet;

Gelet op het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, inzonderheid op Titel III, hoofdstuk III, laatst gewijzigd bij het decreet van 29 maart 2013 en hoofdstuk IVbis, ingevoegd bij decreet van 29 maart 2013;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen, laatst gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 12 juli 2013 betreffende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor woningen;

Overwegende dat verkrotting en verwaarlozing van gebouwen en woningen op het grondgebied van de stad voorkomen en bestreden moet worden;

Overwegende dat verwaarlozing van woningen en/of gebouwen een voorbode is van verloedering van de woonomgeving met een negatieve impact op de leefbaarheid van de stad en dat dit daarom voorkomen en bestreden moet worden;

Overwegende de algemene noodzaak om de verslechtering van de kwaliteit van woningen en/of gebouwen te voorkomen en te bestrijden;

Overwegende dat de strijd tegen verwaarloosde woningen en/of gebouwen onder meer een effect zal hebben als de opname van dergelijke gebouwen en woningen in een inventarislijst ook daadwerkelijk belast worden;

Overwegende dat de Vlaamse Wooncode de gemeente aanstelt als coördinator en regisseur van het lokale woonbeleid;

Overwegende dat het de wens is om enerzijds de kwaliteit van de woningen en de woonomgeving te verhogen en anderzijds het aanbod van woningen en gebouwen te verhogen met het oog op de betaalbaarheid hiervan;

Overwegende dat, naast het fiscale hoofddoel van de belasting, het doel tevens is om woningen en gebouwen van goede woonkwaliteit te hebben zodat de huur- en koopprijzen van het woningpatrimonium niet onder druk komen;

Gelet op de financiële toestand van de stad;

Beslist:

Art. 1: het college van burgemeester en schepenen opdracht te geven de verwaarlozing en verkrotting in Oudenaarde op een adequate manier te inventariseren;

Art. 2: het college van burgemeester en schepenen opdracht te geven een belastingreglement tegen verwaarlozing en verkrotting uit te werken;

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat de inventaris VIVOO momenteel inderdaad nog steeds beheerd wordt door het Agentschap Wonen-Vlaanderen. Op heden zijn daar 18 panden uit Oudenaarde in opgenomen. Volgens het ontwerpdecreet zal (net als de inventaris op leegstand) ook deze inventaris in de toekomst overgeheveld worden naar het lokale niveau. Van zodra dit een feit is, zal het inderdaad opportuun zijn om ook een belastingreglement tegen verwaarlozing en verkrotting uit te werken en dus ook actief een inventaris bij te houden. In december is nog een infonamiddag voorzien met betrekking tot de wijzigingen binnen het Vlaamse Woonbeleid. Wellicht krijgen we dan een beter zicht op de timing wanneer alles gaat doorgevoerd worden.

Momenteel is het wel zo dat de inventaris op leegstand zeer actief wordt bijgewerkt wat momenteel een grote tijdsinvestering vergt. Verwaarloosde en verkrotte panden staan vaak ook leeg waardoor ze momenteel reeds op de inventaris leegstand terecht komen. Ze kunnen slechts op één inventaris opgenomen worden.

De huisvestingsambtenaar krijgt de tijd om het eerste dossier af te werken om daarna aan het tweede te beginnen. We zullen zeker op tijd zijn.

Kristof Meerschaut zegt dat het bij verwaarlozing niet enkel over panden gaat, die soms al op de lijst leegstand opgenomen zijn, maar ook over terreinen, en die komen niet op de inventaris leegstand.

Hij begrijpt dat er werk zal gemaakt worden van een reglement en dat eerst nog informatie zal vergaard worden op de vergadering in december. Hij hoopt dat dit eens kan besproken worden op een commissie.

De **schepenen** antwoordt dat het op de eerstkomende commissievergadering zal besproken worden.

Raadslid Elisabeth Meuleman (Groen)

Voorstel: ondersteuning van mantelzorgers

Binnen de schoot van de OCMW-raad ligt een ontwerp van beslissing voor, die de mantelzorgpremie in Oudenaarde wil halveren van 619 naar 300 euro per jaar. Het argument van deze halvering is dat met hetzelfde geld meer mensen kunnen bediend worden. De partij Groen en hun onderafdeling GroenPlus voerden vorig weekend nog actie voor een betere ondersteuning van mantelzorgers. Ouders zorgen dag in dag uit voor een kind met een beperking, kinderen nemen de zorg op voor hun ouders, ouderen zorgen voor een zieke partner,... De overheid verwacht steeds meer dat mensen zorg opnemen voor een hulpbehoevend familielid. De wachtlijsten voor het rusthuis of voor voorzieningen voor mensen met een beperking zijn immers vaak ellenlang.

Het is dan ook een totaal verkeerd signaal om de premie voor mantelzorg te verlagen, in plaats van die ondersteuning verder uit te breiden. Het is een goede zaak dat de criteria voor het toekennen van de premie zullen verruimd worden, maar dan moet de schepenen van sociale zaken het budget optrekken.

Voorstel:

- De betoelaging van de stad aan het OCMW wordt verhoogd met het bedrag dat nodig is om meer mensen van een mantelzorgpremie te laten genieten, zonder dat de toelage wordt verminderd. De criteria voor het toekennen van de premie worden door de OCMW-raad na consultatie van de commissie sociale zaken vastgelegd.
- Het stadsbestuur werkt samen met het OCMW aan een mantelzorgloket. Dat is één duidelijk aanspreekpunt binnen het sociaal huis, waar mantelzorgers met al hun vragen terecht kunnen.

Stefaan Vercamer (CD&V) antwoordt dat het debat over de heroriëntering van de mantelzorgpremie opgestart werd tijdens de vorige bijeenkomst van de OCMW-raad. Alle OCMW-raadsleden hebben informatie gekregen met de bedoeling tijdens een volgende vergadering het debat aan te gaan en zo tot een zo breed mogelijk gedragen besluit te komen. Jammer genoeg werd het debat al in de media gevoerd en werd in het artikel ook verwezen naar een zieke vrouw en haar partner. Die mensen hebben recht op de Vlaamse zorgpremie van 130 euro per maand, waarmee ze – als ze dat willen – een mantelzorger kunnen betalen. In het artikel wordt gesuggereerd dat het OCMW hun gemeentelijke mantelzorgpremie zou afnemen, wat onjuist is, want ze hebben daar vandaag geen recht op.

Er wordt ook gesuggereerd dat er zou bespaard worden op de mantelzorgpremie, wat onjuist is. Er zal geen euro minder gaan naar de mantelzorg in Oudenaarde.

De schepen geeft een toelichting bij het systeem van de mantelzorgpremie:

- Voordat de Vlaamse zorgverzekering ingevoerd werd – 130 euro per maand – bestond er een provinciale mantelzorgpremie en daarop hebben veel steden en gemeenten hun mantelzorgpremie geënt. De Vlaamse zorgpremie heeft de provinciale vervangen en aangezien men met deze Vlaamse ook mantelzorgers kan betalen, hebben veel gemeenten geoordeeld dat de gemeentelijke premie overbodig werd. Zo heeft Eeklo de premie afgeschaft in 2012 en in Ronse en Gent bestaat de premie niet. In die drie steden zit Groen mee in het bestuur.
- De koepelorganisaties van de mantelzorgers hebben altijd gepleit voor goede afspraken tussen de beleidsniveaus: een Vlaamse zorgpremie die ten goede komt van degene die zorg nodig heeft en de steden en gemeenten die voorzien in een mantelzorgpremie voor de mantelzorger.
- Het huidige reglement in Oudenaarde stelt dat de zorgbehoevende minstens 75 jaar oud moet zijn, bloed- of aanverwant in de eerste of tweede graad en zorgbehoevend op basis van een attest van de dokter. De mantelzorger moet in Oudenaarde gedomicilieerd zijn en een beperkt gezinsinkomen hebben. Hij krijgt dan eventueel maximum 619 euro per jaar. In Oudenaarde bereiken we 37 mantelzorgers; in 2015 werd 22.000 euro daarvoor uitgegeven.
- Situatie in Oost-Vlaanderen: 72% van de Oost-Vlaamse gemeenten heeft een mantelzorgpremie, waaronder Oudenaarde. Het gemiddeld bedrag van die mantelzorgpremie in Oost-Vlaanderen bedraagt 24 euro per maand of 362 euro per jaar. In Oudenaarde is het 619 euro per jaar of bijna het dubbele, maar wij bereiken gemiddeld veel minder mensen dan in andere gemeenten. 30% van de gemeenten geeft minder dan 25 euro per maand. Samen met de gemeenten die er geen geven betekent dit dat de helft van de Oost-Vlaamse gemeenten een mantelzorgpremie toekent van minder dan 25 euro per maand of minder dan 300 euro per jaar.

- Vergelijkbare steden in de regio: Eeklo: afgeschaft, Ronse: geen, Geraardsbergen: 300 euro per jaar, Deinze: 300 euro per jaar, Zottegem: geen, Ninove: 100 euro per jaar.
- Gemeenten in de Vlaamse Ardennen: Horebeke: geen, Kluisbergen: geen, Zingem: 600 euro per jaar, Lierde: 150 euro per jaar, Kruishoutem: 240 euro per jaar. In Zwalm, Maarkedal en Brakel is het een variabel bedrag, maar ook minder dan 300 euro per jaar.

Waarom wordt een debat gevoerd over een eventuele heroriëntering? 37 mantelzorgers is weinig op een groep van meer dan 3.200 75-plussers en een groep van meer dan 1.200 mensen die ofwel een leefloon hebben, ofwel meer dan een jaar werkloos zijn, ofwel een gezinsinkomen hebben van minder dan 16.000 euro per jaar.

Uit onderzoek door de koepel van de mantelzorgers blijkt dat de mantelzorgers de premie beschouwen als een sterke waardering, maar dat het bedrag van die premie geen enkele invloed heeft op de beslissing om al dan niet zorg op te nemen voor iemand. Men beschouwt die premie niet als een verloning, maar als een grote maatschappelijke appreciatie van het aangegane engagement.

We hebben als OCMW advies gevraagd aan de seniorenraad, aan de mantelzorgorganisaties, aan de thuiszorgorganisaties, aan de koepels en iedereen stelde voor een systeem te zoeken waardoor men meer mensen kan bereiken. Niemand gaf een advies over de hoogte van het bedrag.

De seniorenraad heeft de problematiek al besproken in 2011 en in 2014, toen de Vlaamse premie ontstond, en binnen de seniorenraad is een werkgroep opgericht die meermaals samen kwam. Tijdens een opvolgingsvergadering in 2015-2016 omschreef de werkgroep de krachtlijnen: een grotere doelmatigheid, efficiëntie, vereenvoudiging, een bredere invulling van zorgbehoefendheid, de inkomensgrens voor de zorgbehoevende, de combinatie met de zorgverzekering mogelijk maken en minimum 300 euro per jaar uitkeren aan de mantelzorger.

Het OCMW houdt rekening met dat advies. Hoe het concreet vorm gaat krijgen wordt volgende maand besproken in de OCMW-raad. Op vlak van informatieverspreiding zijn er wel al beslissingen genomen. Er is een meldpunt voor mantelzorgers opgericht, dat kadert in het lokaal netwerk mantelzorg, dat het OCMW onlangs opgestart heeft. Daarvoor werd een projectaanvraag ingediend bij de provincie, die goedgekeurd werd en waarvoor het OCMW geld ontvangen heeft. Dat netwerk telt ondertussen 30 deelnemers en kwam reeds drie keer samen. In die groep werd bevestigd dat er vooral nood is aan informatie. Ook onderzoek van de Hogeschool Gent bevestigt dat. Alle 65-plusser krijgen een flyer met informatie over het meldpunt en er is een akkoord met de verpleegstersschool dat studenten ook via huisbezoeken informatie kunnen geven aan wie daarom vraagt. Mantelzorg zit ook in het lessenpakket.

Een tweede manier om te heroriënteren is het sterk vereenvoudigen van de samenstelling van het dossier door bijvoorbeeld via de kruispuntbank te kijken wie een premie krijgt van de Vlaamse zorgverzekering. Die mensen hebben een laag inkomen en een bepaalde zorggraad en de zware procedure die nu moet gevolgd worden zou veel eenvoudiger zijn.

Het OCMW ondersteunt ook de thuiszorg in Oudenaarde. Door die investering kunnen de laatste vijf jaar acht FE meer ingezet worden bij de thuiszorgorganisaties. Tenslotte heeft het OCMW ook serviceflats en aanleunflats.

Stefaan Vercamer herhaalt dat tijdens de volgende zitting van de OCMW-raad het dossier met alle vernoemde informatie zal besproken worden met de bedoeling tot een zo breed mogelijk gedragen besluit te komen. Hij voegt hieraan toe dat het voorstel over het meldpunt al achterhaald is, want het meldpunt is gerealiseerd.

Elisabeth Meuleman bedankt de schepen voor zijn antwoord en stelt dat ze nooit gezegd heeft dat Oudenaarde het slecht doet op vlak van mantelzorgpremie. Ze kan de redenering echter niet volgen wanneer gesteld wordt 'we doen het goed, maar we moeten dingend minder geven, want we zitten boven het gemiddelde'.

Ze vindt het jammer dat verwezen wordt naar steden waar Groen mee in het bestuur zit en waar geen mantelzorgpremie is; zij heeft cijfers van gemeenten waar CD&V in het bestuur zit en waar ook geen mantelzorgpremie is.

Over de inhoud zelf stelt het raadslid dat Groen een weekend rond zorg georganiseerd had en uit informatie van het Groen OCMW-raadslid bleek dat er een voorstel tot aanpassing van het reglement mantelzorg al volledig uitgeschreven was. Het leek een voorstel dat ernstig overwogen werd en waar niet direct een debat zou over gevoerd worden. Als de oppositie op het beleid wil wegen, moet daar volgens haar ruchtbaarheid aan gegeven worden via de pers en dat gebeurde niet op een agressieve manier.

Er is inderdaad een advies geweest van de seniorenraad, maar volgens de voorzitter van die adviesraad werd vooraf duidelijk gesteld binnen welke contouren het advies moest passen en dat er geen euro meer mocht uitgegeven worden. De leden van de seniorenraad waren daar ook niet echt mee akkoord.

Het raadslid stelt dat de seniorenraad, net als Groen, een uitbreiding van het budget wil, zodat er toch nog 619 euro per jaar kan betaald worden aan een grotere groep mensen. Volgens Groen is er voldoende budgettaire marge en zou het een verdiende en rechtvaardige beleidskeuze zijn om 60.000 euro per jaar te voorzien i.p.v. 30.000 euro. En eigenlijk is dat geen verdubbeling, want de 30.000 euro die in de begroting staat wordt nooit volledig uitgegeven.

Een mantelzorgpremie kan volgens het raadslid inderdaad iets symbolisch zijn en een teken van appreciatie, maar een vrij substantieel bedrag van 619 euro per jaar kan 'een slok op de borrel' schelen. Waarom kan Oudenaarde geen koploper zijn in de provincie en in Vlaanderen?

Elisabeth Meuleman vindt het feit dat er een meldpunt mantelzorg is heel goed nieuws en feliciteert de schepen daarmee. Op de zorgdag van Groen werd ook getuigd dat goede informatie erg belangrijk is en zij pleit ervoor om op dat vlak proactief te werk te gaan.

Het raadslid concludeert dat ze veel cijfers gehoord heeft, maar dat ze geen antwoord gekregen heeft op haar vraag waarom er geen extra 30.000 euro kan gevonden worden op een stadsbegroting van 50 miljoen euro. Er zijn inderdaad gemeenten met Groen in de meerderheid, waar er geen mantelzorgpremie is, maar in Oudenaarde is die premie er wel, waarom zou hij moeten gehalveerd worden?

Raadslid Steven Bettens (Groen)

Vraag 1: opmaak lijst met graven van lokaal historisch belang

Deze vraag werd samen met de vraag van raadslid Roland Van Heddegem behandeld.

Vraag 2: milieuraad

De stedelijke adviesraad voor milieu en natuur, kortweg Milieuraad, werd opgericht en erkend als adviesorgaan inzake milieu- en natuuraangelegenheden voor de stad Oudenaarde. De milieuraad

beoogt de verbetering, het behoud en het herstel van de natuur, het landschap en het leefmilieu in de gemeente, is wat te lezen staat op de website van de Oudenaardse Milieuraad;

Hoewel er de voorbije 9,5 maanden dossiers 'inzake milieu- en natuuraangelegenheden' waren, kwam de adviesraad op 8 februari 2016 voor het laatst samen.

Vraag:

- Waarom is de milieuraad dit jaar nog maar één keer samengekomen?
- Wanneer is de eerstvolgende milieuraad gepland.

Schepen **Richard Eeckhaut** antwoordt dat volgens de statuten van de milieuraad de raad samengeroepen wordt door de voorzitter of op vraag van één van de stemgerechtigde leden. Ook de agenda wordt door de voorzitter en/of de leden samengesteld. De stad stelt ter ondersteuning van de milieuraad enkel een ambtenaar ter beschikking die het secretariaat ondersteunt. Er is geen vraag gekomen om de milieuraad samen te roepen. De schepen voegt hieraan toe dat hij ook liever zou hebben dat de raad wat actiever zou zijn.

Steven Bettens merkt op dat de voorzitter, die de milieuraad kan samenroepen, blijkbaar niet echt begaan is met het milieu want de voorbije maanden stonden tal van zaken op stapel, waar de milieuraad had kunnen over praten, maar wat niet gebeurde:

- Duurzaam energieactieplan, goedgekeurd in de gemeenteraad van 21 maart
- Toepassing van dit plan op grote projecten in de stad (o.a. Scheldekop, site Saffre,...)
- Lichtplan
- Problematiek zwerfvuil en sluikestort
- Lopende milieuvergunningen of openbare onderzoeken
- Kleiontginning in Eine
- Het mogelijks verdwijnen van de natuureducatieve tuin
- Wie keurt nu projectsubsidieaanvragen goed?

Daarenboven stuurde de vertegenwoordiger van Groen in de milieuraad een mail op 6 oktober naar de voorzitter met de vraag de milieuraad samen te roepen. Tot op vandaag is er nog geen antwoord gekomen.

Vraag 3: stationsparking

Vanaf maandag 28 november is de parking voor auto's aan het station betalend. Fietsers mogen de fietsparkeerplaatsen nog gratis gebruiken.

Vraag: hoe / langs waar kunnen fietsers, komende vanaf de Broekstraat de parking op rijden?

Schepen **Lieven Cnudde** antwoordt dat er op geen enkel moment een plan voorgelegd werd door B-parking betreffende de in- en uitgang aan de Broekstraat, ook niet na herhaalde vraag.

De schepen stelde diezelfde vraag ook voor en tijdens de informatievergadering van 4 oktober en de directeur van B-parking zei dat het zeker verder zou bekeken worden. Vorige week is eindelijk een eerste antwoord toegekomen: "er is een schuine helling voorzien op het voetpad, zodat fietsers veilig langs de slagbomen kunnen rijden". Hij heeft toen ook een aantal foto's doorgestuurd, maar er kwam nog geen antwoord. Het zal zeker intern met de dienst mobiliteit verder bekeken worden en hij deelt de bezorgdheid van Steven Bettens.

Steven Bettens merkt op dat er nu ook herashekkens staan en vraagt hoe het zit met de Kiss&ride.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat het de afspraak was dat daar een rond punt zou komen en dat de parkeerplaatsen 15 minuten gratis buiten de betaalzone zouden komen. Hij heeft deze morgen ook gezien dat die parkeerplaatsen niet bereikbaar zijn via het stationsplein en dat is tegen alle afspraken in.

Raadslid Maarten Blondeel (S.pa)

Vraag 1: storten baggerslib in de Donkvijver

Toelichting:

Waterwegen en Zeekanaal besliste tot het storten van baggerslib in de Donkvijver. Een bepaalde zone werd hiertoe afgebakend met pontons.

Vragen:

- Werd de samenstelling van het betreffende slib geanalyseerd in die zin dat er zekerheid is dat geen schadelijke/giftige stoffen worden gestort?
- Welke invloed heeft het opvoeren van dit slib voor de diverse activiteiten op de Donkvijver (zeilen, surfen,...) zowel tijdens de werken als nadien?

Schepen **Eeckhaut** antwoordt dat voor de opvulling met niet-verontreinigde specie de Deputatie op 7 mei 2015 de milieuvergunning verleende. De opvulling gebeurt met uitgegraven bodem afkomstig van de bouwwerken voor de nieuwe stuw te Kerkhove.

Bij de ontgraving moeten de regels van het grondverzet nageleefd worden (inclusief technisch verslag). De ingebrachte bodem moet voldoen aan de voorwaarden voor vrij gebruik (d.w.z. niet-verontreinigde grond). Er gebeurt geen opvulling tijdens het recreatieseizoen (van 1/6 tot 30/9) zodat de vijver dan vrij gebruikt kan worden door de watersporters.

Vraag 2: herstel beeld Adriaan Brouwer

Toelichting:

De stad Oudenaarde kocht recent het beeld Titus (Johan Tahon) aan voor een prijs van 50.000 euro. De stad heeft budgettaire ruimte voor de aankoop van nieuwe kunstwerken, doch dient ook te investeren in het onderhoud van de bestaande kunstwerken.

Het beeld Adriaan Brouwer van de hand van Jul Vuylsteke werd reeds geruime tijd geleden beschadigd. Onder meer de penselen in de hand van Adriaen Brouwer werden afgebroken. Tot op vandaag werd dit beeld nog niet hersteld.

Voorstel:

Het beeld van Adriaen Brouwer in de Kruisstraat wordt hersteld conform zijn oorspronkelijke staat.

Schepen **Guy Hove** antwoordt dat het beeld Adriaen Brouwer van kunstenaar Jul Vuylsteke al meerdere keren het 'lijdend' voorwerp is geweest van vandalisme en beschadiging. We kunnen dit alleen maar betreuren;

De penselen van de schilder werden al snel enkele keren omgebogen en telkens is de kunstenaar met alle omzichtigheid de stukken weer in hun voorziene staat komen zetten, weliswaar met de opmerking dat hij toegaf dat dit deel van het werk wel degelijk een zwak punt, een voor beschadiging kwetsbaar onderdeel zou blijven.

Binnen het jaar na de inhuldiging werd het beeld Adriaen Brouwer door vandalen bijna helemaal uit zijn sokkel losgewrikt. De stad heeft toen, mede om veiligheidsredenen, in samenspraak en samenwerking met de kunstenaar, de bronsgieter en de aannemer van de sokkel voor een nog diepere verankering van het beeld gezorgd. Het beeld is daartoe enkele weken weggeweest voor bewerking in het atelier van de bronsgieter.

Een tijd geleden werden de penselen inderdaad helemaal afgebroken. De ontmoediging, maar ook de twijfel over de haalbaarheid van een 100% duurzame oplossing, hebben ertoe geleid dat er nog geen concrete actie is ondernomen voor herstel. Specialisten zijn het immers eens over het risicovolle karakter van dergelijke onderneming.

Wij zullen evenwel opnieuw met de kunstenaar contact opnemen en in overleg zoeken naar de meest geschikte aanpak.

Voorstel 3: voorzien van Shop & Go-parkeerplaatsen in het handelscentrum van de stad

Toelichting:

Op vandaag kent de stad Oudenaarde in de handelskern enkel het parkeersysteem waarbij men een parkeerticket dient te nemen om een gratis parkeertijd van 15 minuten te genieten.

Vaak volstaan 15 minuten niet voor het doen van een boodschap. Bovendien is de tijd voor het doen van een boodschap niet te voorspellen (wachtrijen, eventuele aankoop in een tweede winkel die niet gepland was, ...)

Het creëren van Shop & Go parkeerplaatsen kan hier aan tegemoet komen; Een Shop & Go parkeerplaats is een parkeerplaats met een sensor. Je kan 30 minuten gratis parkeren. Het nemen van een parkeerticket is niet nodig. Sta je langer stil dan verwittigt de sensor onmiddellijk de parkeerwachter.

Shop & Go parkeerplaatsen verhinderen tevens het parkeren voor langer dan 30 minuten op die plaatsen zodat rotatie wordt gegarandeerd.

Voorstel:

De stad creëert Shop & Go plaatsen in de handelskern van de stad.

Schepen **Lieven Cnudde** antwoordt dat de mogelijkheid om shop 'n' go te voorzien opgenomen was in de projectdefinitie heraanleg Markt.

Volgende elementen werden in overweging genomen:

Shop 'n' go kan lokaal een antwoord bieden op de behoefte aan kortparkeerplaatsen en maakt dat chauffeurs de kans hebben om gratis 30 minuten te parkeren op welbepaalde plaatsen.

Het systeem staat of valt met doorgedreven handhaving. De parkeerwachter krijgt een sein op de handheld op het moment dat een voertuig langer dan 30 minuten parkeert. Hij moet dan vrij snel ter plaatse zijn om de vaststelling te doen. In Kortrijk is de zone die door de parkeerwachters moet worden belopen in het kader van shop 'n' go beperkt zodat ze snel ter plaatse kunnen zijn

Het valt te verwachten dat vanuit de winkelstraten een sterke vraag zal komen naar uitbreiding van het systeem. Wij gaan dat dan ook samen met de Markt bekijken.

Het is nodig een nieuw parkeerbeheerssysteem aan te kopen indien shop 'n' go voorzien moet worden.

Het wordt dus nog verder onderzocht.

Raadslid Dagmar Beernaert (Sp.a)

Vraag 1: uitvoering nieuwe regelgeving begraafplaatsen en lijkbezorging

Het Vlaams parlement keurde op 19 oktober 2016 enkele wijzigingen goed op het decreet op de begraafplaatsen en lijkbezorging. Initiatiefnemer hiervan was onder andere burgemeester en Vlaams volksvertegenwoordiger Marnic De Meulemeester.

De meest in het oog springende wijziging is de nieuwe mogelijkheid om as van gecremeerde personen uit te strooien of de asurne te begraven of te bewaren op openbaar domein, andere dan de begraafplaats. Tot nog toe was dit enkel mogelijk op private eigendom. De gemeenten kunnen delen van hun domein aanduiden als plaats waar as kan worden uitgestrooid of de asurne kan worden bewaard of begraven in een afbreekbare urne.

Deze nieuwe wijziging komt tegemoet aan de stijgende vraag naar zogenaamde natuurbegraafplaatsen. Dat zijn plaatsen waar 'graven' (in de meest ruime zin van het woord) een plaats krijgen in een natuurlijke omgeving. Meestal gaat het hier om een bos of een parkachtig landschap.

Daarom volgende vragen:

Hoe zal stad Oudenaarde deze nieuwe regelgeving praktisch uitwerken op haar grondgebied?

- Zal stad Oudenaarde een zone afbakenen in de publieke ruimte waar as kan worden verstrooid of een asurne kan worden bewaard of begraven?
 - o Zo ja, op welke plaats komt die zone? Hoe zal die worden ingericht (cfr. natuurbegraafplaats)?
- Zullen inwoners van Oudenaarde hun geliefde kunnen verstrooien of de asurne begraven of bewaren op een plek op Oudenaards publiek domein na akkoord met het stadsbestuur, zoals het decreet dit toelaat?
 - o Zo ja, hoe zal stad Oudenaarde dit praktisch aanpakken, (aanvraag, procedure, termijn concessie, omgevingsonderzoek,...?)

Schepen **Carine Portois** antwoordt dat het decreet eerstdaags in het Belgisch Staatsblad zal gepubliceerd worden. Het is in ieder geval interessante materie om over na te denken. Na publicatie wordt een werkgroep opgericht om alles praktisch te bekijken.

Meulewal is een grote begraafplaats. Een gedeelte ervan zou eventueel een parkbestemming kunnen krijgen om te dienen als natuurbegraafplaats, maar dat zal bekeken worden door de werkgroep.

Burgemeester **De Meulemeester** voegt hieraan toe dat het voordeel bij dit decreet is dat er geen uitvoeringsbesluiten moeten komen. Eens het gepubliceerd is in het BS is het ook uitvoerbaar, maar er moet een gemeentelijk reglement opgemaakt worden waarin bepaald wordt welke zones in aanmerking komen, zoals parken, bossen,... Het bestuur heeft dus keuzevrijheid, maar niet zomaar iedere plaats komt in aanmerking. De keuze moet gemaakt worden in functie van duurzaamheid, zodat er later geen wegeniswerken en dergelijke kunnen uitgevoerd worden. Het decreet is vooral bedoeld voor parken, bossen, ... die hun bestemming houden.

Vraag en voorstel 2: stedelijke begraafplaats Pontstraat

Oudenaarde heeft een stedelijke begraafplaats gelegen in de Pontstraat in Eine. Deze begraafplaats kreeg officieel de ietwat bestuurlijke naam 'stedelijke parkbegraving Pontstraat'. In de volksmond staat deze begraafplaats bekend als 'stedelijke begraafplaats Meulewal'.

Hieromtrent volgende vragen:

- Sinds kort is het hek achteraan de stedelijke begraafplaats gesloten. Dit heeft als gevolg dat wagens die de begraafplaats willen op- of afrijden via dezelfde weg moeten passeren wat praktisch wat problemen met zich meebrengt.
 - o Waarom koos men ervoor de tweede toegang te sluiten?
- In december 2011 werd in de Oudenaardse gemeenteraad unaniem beslist om op de stedelijke begraafplaats in Eine een ruimte voor een foetusweide te voorzien. Deze 'sterretjesweide' werd aangelegd, maar tot op heden bleef die onaangeroerd. In het gemeentelijke reglement op de begraafplaatsen en lijkbezorging en het huishoudelijk reglement van de stedelijke begraafplaats wordt met geen woord gerept over de foetusweide.
 - o Hoe komt het dat de foetusweide niet in gebruik werd genomen?
 - o Zal het stadsbestuur het huishoudelijk reglement van de stedelijke begraafplaats aanpassen zodat de foetusweide of sterretjesweide ook reglementair in orde is?
- Op de stedelijke begraafplaats is sinds 1977 ook een kinderperk voorzien voor het begraven van kinderen gestorven voor zij de leeftijd van zeven jaar bereiken, doodgeborenen en levenloos geboren kinderen na een zwangerschapsduur van ten volle 12 weken. Voor de graven op het kinderperk worden geen concessies voorzien.
 - o Waarom worden op het kinderperk geen concessies voorzien (zoals gebruikelijk op de rest van de stedelijke begraafplaats)?
 - o Deze praktijk brengt (juridische) onzekerheid met zich mee voor de nabestaanden, zeker in het licht van de recente wijzigingen aan het decreet op begraafplaatsen en lijkbezorging. Overweegt het stadsbestuur ook concessies in te richten op dit deel van de begraafplaats?

Hierbij ook volgend voorstel:

De 'stedelijke parkbegraving Pontstraat' krijgt officieel de naam 'Meulewal'.

Schepen **Carine Portois** antwoordt:

- Om sluipend verkeer tegen te gaan werd besloten om het hekken achteraan te sluiten, maar het is inderdaad beter om het rond de periode van 1 november tijdelijk terug te openen.
- Dit komt gelukkig niet vaak voor. Vorig jaar hadden wij geen enkele doodgeborene die in aanmerking kwam voor de foetusweide. Het is namelijk ook zo dat die niet op de burgerlijke stand worden aangegeven. Er wordt enkel aangifte van kinderen gedaan als ze geleefd hebben. Onze ervaring is dat de meeste mensen die een miskraam hebben hun foetus niet willen begraven. Meestal is er een crematie en wordt de as eventueel door de ouders thuis bewaard. Een levenloos geboren kind wordt na een zwangerschapsduur van 12 weken op het kinderperk begraven als de ouders dit willen.
Dit belet niet dat er voor de foetusweide een reglementering moet zijn. Daar wordt nu intensief aan gewerkt.

- In een vroeger schepencollege werd afgesproken dat kinderen voor altijd gewoon mogen blijven liggen zonder betaling.
Het stadsbestuur overweegt momenteel niet om op het kinderperk concessies te voorzien. Ouders hebben wel de mogelijkheid om bij het overlijden van een kind een concessie aan te vragen; dit gebeurt als de ouders later naast hun kind willen begraven worden. In dat geval worden de kinderen op gekochte grond op een ander perk dan het kinderperk begraven.

Dagmar Beernaert merkt op dat ook een gratis concessie mogelijk is om ouders zekerheid te geven.

Ze herhaalt haar voorstel om de begraafplaats officieel 'Meulewal' te noemen.

Schepen **Portois** antwoordt dat die vraag al eerder gesteld werd, ook de begrafenisondernemers gebruiken die naam al, dus het zal ook besproken worden op een vergadering.

Vraag + voorstel 3: meer treinen tussen Ronse en Gent

Op initiatief van Sp.a Ronse besliste stad Ronse om een schrijven te richten naar minister van mobiliteit Bellot. In dat schrijven vragen alle partijen om meer te investeren in openbaar vervoer in het algemeen en in de spoorweglijn Gent-Ronse in het bijzonder. Het stadsbestuur van Ronse zou ook de andere gemeenten op de lijn Ronse-Gent aangeschreven hebben om een gelijkaardig initiatief te nemen. Er werd ook een petitie opgesteld.

Daarom volgende vragen:

- Kreeg het stadsbestuur van stad Ronse de vraag om het initiatief te steunen?
- Richtte het stadsbestuur in dit kader al een schrijven aan minister Bellot?

Zo neen, volgend voorstel:

Stad Oudenaarde ondersteunt de vraag van Ronse en richt een schrijven naar de minister van mobiliteit met de vraag om het treinaanbod tussen Ronse en Gent te verbeteren.

Schepen **Cnudde** antwoordt dat de vraag van de stad Ronse ontvangen werd op 3 oktober. De vraag werd op het college besproken op 17 oktober en een brief naar de minister van mobiliteit werd verstuurd op 3 november. Op initiatief van Stefaan Vercamer wordt er in het ontwerp vervoersplan van de NMBS gepleit om op zaterdag ieder uur een verbinding te voorzien.