

Verslag gemeenteraad 26 oktober 2015

Burgemeester **Marnic De Meulemeester** (Open VLD) verontschuldigt raadslid **Bruno Van Waeyenberhe** (onafhankelijk).

I.v.m. de problemen met de geluidsinstallatie, die zich voordeden de voorbije twee raadszittingen, zegt de burgemeester dat ondertussen alle kabels uitgebreid getest werden. Blijkbaar waren twee kabels stuk. Dergelijke kabels zijn niet meer verkrijgbaar en daarom wordt nu gezocht via internet. Door een andere opstelling zou het probleem zich nu niet mogen voordoen. Nog dit najaar wordt bekeken hoeveel een nieuwe installatie zou kosten.

De burgemeester legt ook uit dat er zich in de namiddag een ernstig ongeval voorgedaan heeft in de Beverestraat, waarbij een medewerker van de technische dienst tijdens werkzaamheden ernstig gewond raakte. Hij is overgebracht naar het brandwondencentrum van het UZ in Gent. De collega's van de technische dienst krijgen morgenvroeg meer uitleg. De burgemeester wil namens de gemeenteraad aan de echtgenote en familie laten weten dat ze kunnen rekenen op steun, hulp en bijstand vanuit de stad.

Er zijn twee vragen om een punt te behandelen bij hoogdringendheid.

Raadslid **Steven Bettens** (Groen) vraagt om bij hoogdringendheid het opvullen van een put gelegen Lotharingestraat te behandelen. Hij licht toe dat het openbaar onderzoek naar de milieuvergunning hiervoor loopt van 28/10/2015 tot 26/11/2015. De publicatie van de toekenning van de milieuvergunning kwam op de website van de stad na het indienen van de vragen voor de gemeenteraad van 26 oktober. Het openbaar onderzoek zal beëindigd zijn voor de gemeenteraad van eind november. Er is dus volgens het raadslid geen andere mogelijkheid dan een vraag om dit punt te behandelen bij hoogdringendheid.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) licht het andere punt toe, waarvan gevraagd wordt het bij hoogdringendheid te behandelen. Aquafin plant werken in Mater en in functie daarvan wordt de vraag gesteld een stuk van de rijweg van Kerkgate met 30 centimeter te verbreden. Het gaat over een afstand van ongeveer 50 meter. In het kader van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning door Aquafin, moet de gemeenteraad eerst het wegeninstructie goedkeuren.

Alle raadsleden zijn akkoord om beide punten te behandelen bij hoogdringendheid.

1. Ontslag van raadslid **André Vansteenbrugge (Sp.a)**

Burgemeester **De Meulemeester** bedankt het raadslid voor zijn inzet de voorbije jaren en voor de manier waarop hij de belangen van zijn partij en van de Oudenaardse bevolking in het algemeen verdedigde. Hij wenst André Vansteenbrugge het allerbeste toe, samen met zijn familie. Op vraag van het raadslid leest hij een afscheidstekst voor, gericht aan alle gemeenteraadsleden. Hierop volgt applaus.

Maarten Blondeel (Sp.a) bedankt André Vansteenbrugge namens zijn fractie en wijst erop dat zijn inzet steeds belangeloos was, met veel dossierkennis en gebracht met de nodige humor. Hij verwelkomt Dagmar Beernaert als nieuw raadslid voor de Sp.a.

Agendapunten 2, 3, 4, 5: aangenomen. **Dagmar Beernaert** legt de eed af als nieuw raadslid en krijgt op haar beurt applaus.

Agendapunten 6 tot en met 11: geen opmerkingen, aangenomen

12. Provinciale Brandweerschool. Uitnodiging en agenda voor de algemene vergadering en de buitengewone algemene vergadering op 17 november 2015

Raadslid **Van Heddegem** (N-VA) vraagt of er al zicht is op de financiële gevolgen voor de stad wanneer de brandweerschool niet langer een vzw is, maar integraal overgenomen wordt door de provincie.

De **burgemeester** (open VLD) antwoordt dat er nog geen cijfergegevens bekend zijn. Dat zal pas gebeuren na de bijzondere algemene vergadering, die hij zelf zal bijwonen.

Aangenomen

13. Gemeentelijk aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer betreffende fietspad van Sterrestraat naar jaagpad; fietspad van weg nr. 7 naar jaagpad, aanvraag parkeerplaats voor personen met een handicap t.h.v. Beverstraat 18, afschaffen parkeerplaatsen voor personen met een handicap t.h.v. Maagdendale 12 en Fonteinplein.

Steven Bettens (Groen) merkt op dat er al jaren enkel gesproken wordt over een fietspad van de Martijn van Torhoutstraat naar de trekweg. Nu blijkt dat slechts 1/5^{de} daarvan effectief fietspad is. Het is een toegangsweg naar de visvijver en naar de landbouwgronden. Hij vraagt zich af of de weg wel geschikt is voor gemotoriseerd verkeer, want hij is niet breed en of de funderingsopbouw afdoende is. Het raadslid vraagt ook of er aan het begin van de weg een bord komt dat aanduidt dat het een doodlopende straat is voor voertuigen.

Schepen **Cnudde** (CD&V) zegt dat het gedeelte tot aan de visvijver ook voor gemotoriseerd vervoer is. Het is niet evident om daar enkel een fietspad te voorzien en er is geen plaats om iets naastliggend te voorzien.

Schepen **Guy Hove** (Open VLD) zegt dat de funderingsopbouw wel afdoende is, maar dat het niet de bedoeling is dat er zwaar verkeer doorrijdt. Het is enkel bedoeld voor beperkt bestemmingsverkeer.

Steven Bettens hoopt dat er nog geen definitieve oplevering heeft plaatsgevonden, want er zijn nu al scheurtjes in het asfalt, wat volgens hem kan wijzen op oneigenlijk gebruik of op een verkeerde uitvoering van de werken.

Kristof Meerschaut (N-VA) bracht een bezoek aan het fietspad tussen de Sterrestraat en het jaagpad en stelde volgende zaken vast:

- De aansluiting met de Heurnestraat ligt in een gevaarlijke bocht naar boven;
- Bijna ter hoogte van het jaagpad zelf zijn er twee veeroosters. Erover fietsen gaat wel, maar erover wandelen is moeilijker, zeker voor oude mensen;
- De tweede veerooster is verkeerd geplaatst; koeien kunnen nog ontsnappen.

Schepen **Cnudde** belooft dat die opmerkingen zullen nagegaan worden.

Maarten Blondeel (Sp.a) veronderstelt dat de parkeerplaats voor andersvaliden aan het Fonteinplein er gekomen was op vraag van een particulier, die nu allicht verhuisd is. Hij merkt op dat er aan het Fonteinplein ook een speelplein is en een sportzaal. Het zou dus nuttig kunnen zijn om die parkeerplaats te behouden.

Schepen **Cnudde** bevestigt dat de persoon die de parkeerplaats gevraagd had nu verhuisd is en dat de gewone procedure gevolgd wordt om de parkeerplaats af te schaffen. Indien zou blijken dat de plaats toch nuttig zou kunnen zijn om andere redenen, kan dit opnieuw bekeken worden.

Aangenomen.

14. Toekenning van een tijdelijke toelage aan KLJ Ename

Raadslid **Meerschaut** (N-VA) zegt dat zijn partij dit steunt, maar vindt dat deze situatie had kunnen vermeden worden. KLJ Ename had onderdak in een stadsgebouw, dat de vereniging heeft moeten verlaten omdat het gebouw verkocht werd. Nu zal KLJ opnieuw kunnen gebruikmaken van een stadsgebouw, maar in de tussenperiode moet er voor een andere locatie huur betaald worden en betaalt de stad daarvoor een toelage.

Schepen **Lieven Cnudde** (CD&V) zegt dat gezocht werd naar een definitieve oplossing voor KLJ Ename. Het stadslokaal dat nu zal kunnen gebruikt worden moet nog opgeknapt en aangepast worden om te voldoen aan de veiligheidsnormen. Vandaar dat voor een beperkte periode moet gehuurd worden en de stad een tijdelijke toelage geeft.

Aangenomen.

Agendapunten **15 tot en met 19**: geen opmerkingen, aangenomen

20. Aankoop CNG-voertuigen. Goedkeuren contracten met Eandis

Roland Van Heddegem (N-VA) is voorstander van de aankoop van CNG-voertuigen, omdat ze milieuvriendelijker zijn. Hij vraagt of er al een installatie is ze om te vullen.

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat die installatie in hetzelfde pakket zit als de aankoop van de voertuigen.

Aangenomen

Agendapunt 21: geen opmerkingen, aangenomen (dt-fout in de overwegingen wordt rechtgezet)

22. Voorwaarden voor de terbeschikkingstelling van een kasprovisie

Kristof Meerschaut (N-VA) vraagt waarom dit nu op de agenda van de gemeenteraad komt, hoe het vroeger gebeurde en over welk bedrag het gaat.

Schepen **Peter Dossche** (Open VLD) antwoordt dat er vroeger ook met kasprovisies gewerkt werd. Dit reglement vervangt een oud reglement. Er mag maximum 500 euro per jaar per persoon uitgegeven worden. De lijst is nominatief; het gaat over 11 diensthoofden.

Aangenomen.

23. Auroraziekenhuis: jaarrekening 2014. Kennisname

Roland Van Heddegem (N-VA) schetst de voorgeschiedenis van het huidige ziekenhuis en zegt dat op een bepaald moment beslist is dat vastbenoemde langdurig zieke personeelsleden moeten betaald worden door het OCMW, in casu de stad. Nu maakt het ziekenhuis plots winst en het schepencollege beslist dat de langdurig zieken niet meer door de stad betaald worden.

Stefaan Vercamer (CD&V) zegt dat alle engagementen van de stad geboekt zijn als vordering, maar er wordt niet betaald, omdat er al eerder winst was. Volgend jaar worden die vorderingen afgeboekt.

Maarten Blondeel (Sp.a) vindt het punt dat voorligt eigenaardig. In het besluit staat dat de vordering niet aanvaard wordt door de stad, in casu het schepencollege, waarin ook de voorzitter van Aurora zetelt, die dus vordert. Daarenboven zou de vordering niet correct zijn. Wat gaat de stad doen

wanneer de vordering wel correct is?

Hij concludeert dat er dus duidelijk iets schort aan de samenwerking ziekenhuis-OCMW-stad.

Stefaan Vercamer antwoordt dat de samenwerking schitterend verloopt. Het gaat hier volgens hem over een louter technisch financieel gegeven. Er wordt niet betaald omdat er genoeg geld in kas is en de stad niet moet zorgen voor een spaarpot voor Aurora. Dit past in het BBC-verhaal: de vorderingen worden ingeboekt en opgestuurd en de stad zegt terecht dat er niet betaald wordt.

Wanneer **Maarten Blondeel** zegt dat ook de berekening niet correct zou zijn antwoordt de **schepen** dat niet de juiste cijfers vergeleken werden; enkel een eventueel tekort zou bijgesteld worden.

Aangenomen.

Agendapunt 24: geen opmerkingen, aangenomen

25. Notulen van de gemeenteraad op 28 september 2015. Goedkeuring

Kristof Meerschaut (N-VA) merkt op dat bij punt 7, Groenhof, niet vermeld staat wat er beslist is.

De **burgemeester** belooft dat dit zal aangepast worden.

Aangenomen

Punten bij hoogdringendheid

Bestuur Infrastructuur – Administratie: goedkeuren wegenstracé in het kader van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning op naam van Aquafin NV, voor de aanleg van een gravitaire collector, de aanleg van een RWA-leiding en gracht, werken aan de waterloop Sint-Amelbergabeek OS302 3^{de} categorie, de aanleg van een pompstation, in het bijzonder de verbreding van de rijweg in Kerkgate.

Aangenomen

Vraag bij hoogdringendheid van Steven Bettens over het opvullen van een put gelegen Lotharingenstraat z/n

Steven Bettens (Groen) leest de vraag voor:

De provincieraad kende op 8 oktober 2015 een milieuvergunning toe aan de Bree Solutions nv voor in onderwerp vermelde. In mei echter tekenden zowel het college van burgemeester en schepenen (op het college van 26 mei) als wij, Groen, bezwaar aan tegen de milieuvergunningsaanvraag.

Voor dit bezwaar haalde Groen de volgende punten aan:

1. De afnemer die de uiteindelijke bodembeheerrapporten dient af te tekenen is de eigenaar van de terreinen waarop gestort zal worden, in deze het bedrijf IMMO DESCAMPS nv
2. DE BREE SOLUTIONS nv is een bedrijf dat onder meer aan grondreinigingsactiviteiten doet. Het risico dat accidenteel bodem zal gestort worden welke niet voldoet aan de voorwaarden van vrij hergebruik, zoals opgenomen in de milieuvergunningsaanvraag, is niet onbestaande;

Met argumentatie:

1. Op het moment dat de milieuvergunningsaanvraag werd opgemaakt en ingediend was er nog activiteit in de gebouwen en op de terreinen van het voormalige Santens, nadien DESCAMPS. Intussen is DESCAMPS echter in staat van faillissement verklaard. Los van het feit of de eigenaar van de terreinen (Immo Descamps) in dit faillissement betrokken is of een andere juridische entiteit betreft, is het toch een blijk van goed bestuur om in deze geen risico's te

nemen naar rechtspersonsverantwoordelijkheid toe. Welke verantwoordelijkheden gaat IMMO DESCAMPS in de toekomst nog nemen. De regelgeving op het grondverzet bepaalt echter uitdrukkelijk dat er voor de gevraagde activiteiten bodembeheerrapporten moeten afgeleverd worden, bodembeheerrapporten die verplicht door de eigenaar, in deze IMMO DESCAMPS, van de terreinen moeten worden ondertekend. Gaat dit nog gebeuren in de huidige toestand en riskeert men niet om aldus met een niet conforme en in overtreding zijnde opgevulde put te zitten?

Eveneens lijkt het in het kader van goed bestuur geen goed idee om, in afwachting van een nieuwe eigenaar van de terreinen, de put op te vullen. Deze kan in zijn huidige toestand immers een meerwaarde voor de nieuwe eigenaar(s) betekenen, bijvoorbeeld in de mogelijkheid tot het bergen van oppervlaktewater die er nu is en welke zou wegvallen. Waterbuffering kent bij de bouw van nieuwe industrieterreinen de hoogste prioriteit. Of mogelijk kan de vijver als bluswatervoorziening behouden blijven door de nieuwe eigenaar(s).

Zelfs bij een mogelijke herbestemming van de terreinen (na GRUP-aanpassing) kan het beter zijn om de situatie te behouden zoals ze momenteel is. Hier geldt de zorgplicht die eenieder heeft en die stelt dat een wijziging van de toestand steeds een verbetering van de situatie moet betekenen. Zelfs met de dode bomen blijft dit een mooi stukje 'natuurgebied', dat onmiskenbaar betekenisvol is en kan blijven.

2. De vergunningsaanvraag is er een die vraagt om de put op te vullen met bodem die voldoet aan de norm voor vrij hergebruik. De aanvrager van de vergunning, DE BREE SOLUTIONS nv, is tevens de partij die zal voorzien in het leveren en aanbrengen van de bodem. Dit is echter een bedrijf dat actief is in industriële- en in grondreiniging. In de aanvraag staat niet uitdrukkelijk vermeld welke de herkomst van de aan te voeren bodems zal zijn. In se mag er dus van uitgegaan worden dat het bedrijf bodems zal aanvoeren van op zijn eigen terreinen, waar ze naast de geschikte vrij herbruikbare ook verontreinigde partijen liggen hebben. Het risico dat er accidenteel een verkeerde partij zou afgevoerd worden of dat er een menging tussen propere en verontreinigde bodems gebeurt is niet ondenkbeeldig. Het risico is dan ook te groot om gronden te aanvaarden die door het bedrijf DE BREE SOLUTIONS kunnen aangevoerd worden vanaf zijn eigen depots.

In deze zou het beter zijn dat in de eventuele vergunning zou vermeld staan dat er geen gronden van grondreinigingscentra of van TOP's (tussentijdse opslagplaatsen voor uitgegraven bodem) mogen afkomstig zijn, doch dat deze rechtstreeks dienen te komen van de originele plaats van uitgraving.

In deze willen we nogmaals benadrukken dat deze optie van secundair niveau is en dat het beter zou zijn de milieuvergunning negatief te adviseren.

Vragen:

1. In welke mate zijn de bezwaren van het college in de toegekende milieuvergunning verholpen?
2. In welke mate is rekening gehouden met de bezwaren van Groen?
3. Gaat de stad Oudenaarde tegen de uitgereikte milieuvergunning in beroep indien niet aan de bezwaren tegemoet is gekomen in de toegekende milieuvergunning?

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) antwoordt:

1. Het college gaf negatief advies omwille van het ontbreken van een motivatie met welk doel de plas opgevuld wordt en het ontbreken van een natuurtoets. Dit werd overgenomen in het

advies van de provinciale milieudeskundige en de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC). Uit het besluit van de deputatie blijkt dat het bedrijf, in navolging van het ongunstig advies van de PMVC, op 7/10/2015 een natuurtoets heeft bezorgd aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB). Op dezelfde datum verleende het ANB een voorwaardelijk gunstig advies.

2. Het betreffende bezwaar werd ingediend door Steven Bettens, als inwoner van Oudenaarde (dus niet door Groen). Op de bezwaarpunten werd als volgt geantwoord:
 - juridisch statuut eigenaar en mogelijk nut van de vijver voor nieuwe eigenaar: NV De Bree Solutions (= aanvrager) is de huidige eigenaar van de gronden
 - betekenisvol stuk 'natuurgebied': een wijziging van dergelijke vegetatie is strikt genomen niet toegelaten. Ondertussen werd echter de stedenbouwkundige vergunning verleend door de deputatie (13/8/2015).
 - vrees voor accidenteel opvullen met verontreinigde partijen: alle aangevoerde partijen dienen genoteerd in een register. Dit register kan opgevraagd worden door de toezichthoudende overheden.Er wordt besloten dat de aangehaalde argumenten deels gegrond en deels ongegrond zijn.
3. Aan ons negatief advies werd tegemoetgekomen in die zin dat, na zitting van de PMVC, alsnog een natuurtoets werd ingediend. Wij kregen geen inzage in dit document. Het ANB dient de natuurtoets te adviseren en verleende daarop voorwaardelijk gunstig advies. De voorwaarden werden overgenomen in het besluit van de deputatie. Het college zal alle bezwaren grondig bekijken en dan een standpunt innemen.

Bijkomende agenda

Vragen en voorstellen

1. Raadslid Roland Van Heddegem.

1.1 Voorstel 1: Verbouwing WLZ De Meerspoort tot Sociaal Huis.

Het stadsbestuur wenst het Sociaal Huis onder te brengen in het voormalig rusthuis de Meerspoort. Tijdens de commissie sociale zaken van april heb ik al mijn bedenkingen geuit bij de voorstelling 'Schetsontwerp Sociaal Huis': de vooropgestelde verbouwingen zijn zeer drastisch.

Tijdens de gemeenteraad van april uitte ik mijn vrees voor de financiële consequenties voor de stad. Ik stelde voor dat de stedelijke administratie haar knowhow ter beschikking zou stellen bij de uitwerking van het dossier.

Tijdens de commissie sociale zaken van september vroeg ik of de vrijgekomen kamers in het WLZ eventueel als tijdelijke opvang (4-tal maand) zouden kunnen gebruikt worden. Dit kon naar verluidt niet omdat de verbouwingen al op 1 oktober zouden starten: vreemd, want de bouwvergunning was nog niet verleend.

Intussen konden we vaststellen dat de verbouwingen effectief begonnen zijn, zonder vergunning en in afwijking van de eerder voorgestelde planning (april 2015):

- Januari 2015: Voorstelling inplanting aan externe diensten

- Februari 2015: Feedback
- Juni 2015: Finalisering bouwplannen
- Zomer 2015: Bouwaanvraag
- Najaar 2015: Detailuitwerking verbouwing (technieken, vast meubilair...)
- Voorjaar 2016: Start verbouwing

Kennelijk zijn er bijzondere redenen om sneller te schakelen.

Voorstel:

Het College van Burgemeester en Schepenen opdracht te geven om klaarheid te scheppen in dit dossier wat betreft de timing, duiding te geven bij de genomen stappen, en om hierover schriftelijk te rapporteren aan de gemeenteraadsleden.

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) antwoordt dat alle werken die momenteel uitgevoerd worden wel degelijk vergund zijn en hij heeft de bouwvergunning meegebracht. Handelingen zonder stabiliteitswerken voor geschiktmaking van lokalen is niet onderhevig aan een bouwvergunning. De openbare bestemming blijft behouden.

Er zijn wel nieuwe plannen voor de buitenkant van het gebouw, maar aan die buitenkant is men nu nog niet aan het werken.

Roland Van Heddegem zegt dat de werken aan de keuken inderdaad mochten uitgevoerd worden, maar ook het sociaal restaurant is afgebroken en dat was niet vergund.

Hij wijst erop dat de vergunning voor het voorlopig sociaal huis (containers) verloopt op 7/5/2015 (AZO was bouwheer) en dat het tegen dan moet afgebroken zijn. Hij veronderstelt dat men daardoor nu zo gehaast is met de werken.

Hij pleit ervoor dat de stad toezicht zou houden op de plannen en de werken om de huidige chaos in de toekomst te vermijden.

2. Raadslid Kristof Meerschaut.

2.1 Vraag 1: Toegankelijkheid stadhuis.

Wanneer je de volkszaal van het stadhuis afhurt voor een activiteit is er, in tegenstelling tot vroeger, geen personeelslid van de stad meer aanwezig (besparingen?). Een vervelend gevolg daarvan is dat, bij gebrek aan sleutel, ook de lift niet toegankelijk is. Daardoor is het voor personen die minder goed te been zijn, of in een rolstoel zitten, onmogelijk om in de volkszaal te geraken. De seniorenraad heeft dit probleem al meermaals gesignaleerd aan het stadsbestuur.

Vraag

1. Wat heeft het stadsbestuur inmiddels ondernomen om dit euvel te verhelpen?

Burgemeester **De Meulemeester** (Open VLD) antwoordt dat het stadsbestuur zich bewust is van deze problematiek. De lift bevindt zich in het midden van het gebouw en omwille van de veiligheidsprocedures van het museum met betrekking tot de bijzonder waardevolle museumcollectie, is het niet mogelijk bezoekers alleen in het gebouw te laten circuleren. De burgemeester verwijst naar het veiligheidsplan van het MOU, waarin gestipuleerd is dat derden zonder begeleiding geen toegang

kunnen krijgen tot het museum. Het MOU voldoet aan alle insertnormen qua beveiliging door een elektronisch beveiligingssysteem en camerabewaking (insertnorm 3). Dit is een van de vereisten bij de erkenningsprocedure van de Vlaamse Gemeenschap. Bijgevolg zijn derden niet bevoegd en kunnen zij niet over een veiligheidsbadge met geheime code beschikken. In het veiligheidsplan zijn alle bevoegden met naam en toenaam vermeld.

Echter door de vele activiteiten die in het stadhuis plaatsvinden buiten de openingsuren van de dienst toerisme en MOU, is het niet realistisch extra personeel in te zetten dat aanwezig is tijdens de duur van deze activiteiten. Personeel van beide diensten wordt reeds ingezet buiten de diensturen voor ontvangsten aangeboden door de stad, die in het stadhuis plaatsvinden. Daarbovenop wordt de zaal regelmatig afgehuurd door derden. Het stadspersoneel is aanwezig om de gebruiker toegang te geven tot de volkszaal (vaak op moment start opbouw zaal, 1 of 2 uur voor de activiteit stad en die door de gebruiker zelf moet gedaan worden) en tevens om de zaal af te sluiten (na afbouw van de zaal; de aanwezigen van de activiteit zijn dan veelal al naar huis).

Indien we voor alle externe activiteiten een personeelslid minimum 2 uur tot 5 uur inzetten, dan betekent dit een extra inzet van de huidige personeelsleden, bovenop de ontvangsten aangeboden door de stad en de recepties tijdens huwelijken en jubilea in het weekend. Ter illustratie: najaar 2014 (september tot december = 4 maanden): gebruik volkszaal door derden bedroeg in totaal ca. 60 uren. De gemiddelde kostprijs van een personeelslid op C-niveau bedraagt 23,18 euro/uur (totale prijs, alle lasten inbegrepen). Op 4 maanden bedraagt de kostprijs 1.390 euro. Dus op jaarbasis zou dit gemiddeld 5.500 euro zijn. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om de kostprijs per prestatie per uur door te rekenen aan de gebruiker.

Dit lost dan echter het probleem van de gepresteerde uren niet op. Indien de huidige personeelsleden (die over een veiligheidsbadge beschikken) dit dienen te presteren, zullen zij dit ook dienen te compenseren, rekening houdend met de coëfficiënt prestaties buiten de diensturen. Momenteel is het met het huidig personeelsbestand niet mogelijk dit uit te voeren, gezien het grote aantal gepresteerde overuren, dat nu al moeilijk weg te werken is (gemiddelde van 150 tot 250 overuren per personeelslid toerisme of MOU).

Wel is het zo dat als een organisator die de volkszaal gebruikt, ons de vraag stelt of de lift kan gebruikt worden om een rolstoelgebruiker naar de volkszaal te brengen, er maximaal rekening mee wordt gehouden. Zo bijvoorbeeld wordt er aan de gebruiker van de lift gevraagd om iets vroeger aanwezig te zijn, op het moment bijvoorbeeld dat de volkszaal geopend wordt, ofwel komt het personeelslid vroeger dan het voorziene sluitingsuur, om de gebruiker terug buiten te laten. Mits goede afspraken moet het mogelijk zijn om in de mate van het mogelijke tegemoet te komen aan de wensen van de gebruiker van de volkszaal en dit door vaste tijdstippen af te spreken waar beide partijen zich aan houden.

Raadslid **Meerschaut** concludeert dat er door goede afspraken toch oplossingen mogelijk zijn en vraagt om dit te communiceren naar de seniorenraad.

2.2 Voorstel 2: Geluidsinstallatie gemeenteraad.

Burgemeester **De Meulemeester** licht nog eens toe wat het probleem met de geluidsinstallatie precies inhield en zegt dat nu al uitgekeken wordt naar de mogelijkheden om een nieuwe installatie aan te kopen, om in de toekomst niet opnieuw in de problemen te komen.

Kristof Meerschaut is blij met het antwoord en dringt aan op spoed.

Elisabeth Meuleman (Groen) formuleerde dezelfde vraag, maar wil dat in de offertevraag voor een nieuwe installatie ook livestreaming opgenomen wordt, omdat niet iedereen die geïnteresseerd is

aanwezig kan zijn en men op die manier thuis kan volgen. Dit komt de transparantie van het bestuur ten goede.

Maarten Blondeel (Sp.a) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

3. Raadslid Elisabeth Meuleman.

3.1 Voorstel 1: Baggerstort.

Het stadsbestuur van Oudenaarde gaf, ondanks protest van Groen, tot twee maal toe (niettegenstaande de door het bestuur gestelde voorwaarden niet allemaal werden ingewilligd) een gunstig advies voor het storten van baggerspecie, zwaar vervuild met gebromeerde vlamvertragers, die hormoonverstorend werken. Ook de provincie gaf een gunstig advies en leverde de milieuvergunning voor het stort af. Daarop gingen een buurtbewoner en Milieufrent Omer Wattez in beroep. De Vlaamse milieuvergunningscommissie onderzocht het beroep en verklaarde het gegrond. Ze vragen de vernietiging van de milieuvergunning. In hun advies staat letterlijk: "Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt; Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen van de milieuvereniging en van de buurtbewoner gegrond te verklaren en het beroep van de exploitant ongegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen...; Conclusie: advies ongunstig. Het bestreden besluit van de provincie Oost-Vlaanderen wordt opgeheven."

Ondertussen is geweten dat W&Z vandaag (26/10/2015) op eigen initiatief de milieuvergunningsaanvraag heeft ingetrokken, maar het is niet uitgesloten dat er een nieuwe aanvraag komt. Het probleem blijft zich stellen zolang de milieuminister de baggerspecie niet klasseert als vervuild.

We kregen hier vandaag een motie van het schepencollege, maar die tekst is te zwak, want er wordt enkel verwezen naar randvoorwaarden, maar die helpen niet tegen de vervuiling.

Het raadslid vraagt om de motie van Groen toch te bezorgen aan de minister.

Tekst motie Groen:

- '- Gelet op het negatief advies van de afdeling milieuvergunningen van de Vlaamse overheid;
- Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden, volgens de Vlaamse milieucommissie, niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;
- Overwegende dat er, met andere woorden, reële gevaren zijn voor mens en dier, voor de volksgezondheid, indien dit stort er komt in dichtbevolkt woongebied;
- Overwegende dat de beroepen van de milieuvereniging en van de buurtbewoner daarom gegrond werden verklaard;

Vraagt Vlaams minister Schauvliege met aandrang te zoeken naar aanvaardbare alternatieven voor het deponeren van met gebromeerde vlamvertragers vervuild baggerslib uit de Bovenschelde en de milieuvergunning voor het storten van baggerspecie in de kleiputten van Nederename te weigeren.'

Uitgedeelde tekst motie schepencollege:

'Hoewel er in de beroepsprocedure bij de minister geen adviesvraag voor het lokale niveau is voorzien, willen we met deze motie aan de minister toch om aandacht vragen voor de vraagtekens die de gewestelijke milieuvergunningscommissie bij deze problematiek plaatst.

Daarom wensen we een door de voltallige gemeenteraad gedragen motie aan de minister over te maken:

- gelet op het negatief advies van de gewestelijke milieuvergunningscommissie dd 22/9/2015.
- overwegende dat het stadsbestuur niet a priori tegen het storten van baggerspecie is, maar dit moet gebeuren met absolute garanties dat er geen gevaar is voor de mens en zijn omgeving en met een beperkte overlast door transport over het water.
- overwegende dat het advies van de gewestelijke milieuvergunningscommissie sterke elementen aanhaalt die aantonen dat het voorliggende dossier niet zonder risico's is voor de directe omgeving.

Vraagt gemeenteraad van de stad Oudenaarde om de voorliggende milieuvergunning voor een monodeponie van baggerspecie niet toe te staan en deze niet toe te laten vooraleer er sluitende garanties zijn dat dit kan gebeuren zonder enig gevaar voor de omgeving.'

(Beide moties zijn tijdens de zitting niet voorgelezen, maar we noteren ze hier ter verduidelijking van het debat)

Schepen **Richard Eeckhaut** (CD&V) zegt dat het geen zin meer heeft om een motie in te dienen, gezien het feit dat W&Z de aanvraag ingetrokken heeft. In het verslag van de Vlaamse milieuvergunningscommissie staan veel zaken waar het stadsbestuur niet van op de hoogte was.

Hij vindt het niet correct om te stellen dat het bestuur twee keer een gunstig advies gaf hoewel de gevraagde voorwaarden niet werden ingewilligd. Er is enkel advies gegeven in de vergunningsprocedure in eerste aanleg bij de deputatie, namelijk een voorwaardelijk gunstig advies. Gezien dit advies - uiteraard - voor de beslissing is gegeven, kon dan ook geen rekening worden gehouden met het al dan niet weerhouden van de voorwaarden in het besluit.

Elisabeth Meuleman zegt dat de stad het enkel had over de randvoorwaarden. Groen heeft maanden geleden al gezegd dat er gebromeerde vlamvertragers in het slib zitten. Groen heeft toen gevraagd om beroep aan te tekenen, maar de stad heeft dat niet willen doen. Dankzij het feit dat anderen toch beroep aangetekend hebben is de aanvraag grondig onderzocht. Het raadslid houdt een pleidooi om wat de oppositie zegt ook ernstig te nemen, maar concludeert ook dat een motie in deze fase misschien geen zin heeft. Ze pleit wel voor alertheid.

3.2 Voorstel 2: Materiaal en outillage.

Steden en gemeenten worden op allerlei manieren getroffen door Vlaamse en federale besparingen. De Vlaamse regering schermde echter steeds met het Gemeentefonds: de voorziene groei van 3,5% van het Gemeentefonds zou gevrijwaard blijven, zo werd telkens opnieuw beloofd, waardoor steden en gemeenten hun beleid ruimschoots zouden kunnen verderzetten. Meerjarenbegrotingen werden ondertussen opgemaakt, rekening houdend met de groei van het Gemeentefonds. Nu blijkt echter

dat de groei van het Gemeentefonds in sommige steden gedeeltelijk, in andere geheel, wordt teniet gedaan door de afschaffing van de compensatie voor de verlaging van de onroerende voorheffing van materiaal en outillage. Oudenaarde is bij de 'gelukkigen' bij wie de groei volledig wordt teniet gedaan. Dat betekent een minderinkomst van meer dan 300.000 euro elk jaar, waar geen rekening mee werd gehouden bij de opmaak van het budget.

Groen stelt daarom voor om volgende motie over te maken aan de Vlaamse Regering :

- Gelet op het feit dat Oudenaarde bijzonder zwaar budgettair dreigt getroffen te worden door het voornemen van Vlaamse Regering om de compensatie voor de verlaging van de onroerende voorheffing van materiaal en outillage te schrappen.

-Gelet op het feit dat door de afschaffing van die compensatie Oudenaarde de voorziene groei van het Gemeentefonds daardoor volledig wordt teniet gedaan

-Gelet op het feit dat dit totaal onverwacht komt en na opmaak van begroting, rekening houdend met de groei, en dit bijgevolg contractbreuk is van de Vlaamse overheid.

-Gelet op het feit dat daarmee het geplande beleid onder druk komt te staan

Tekent de voltallige gemeenteraad van Oudenaarde protest aan tegen de maatregel die de compensatie voor de korting op materiaal en outillage afschaft.

Maarten Blondeel (Sp.a) zegt ook dat door de beslissing van de Vlaamse Regering Oudenaarde jaarlijks 300.000 euro minder zal ontvangen dan begroot in het meerjarenbudget.

Hij vraagt of de burgemeester, die als Vlaams parlementslid deel uitmaakt van de commissie binnenlandse aangelegenheden, kan aandringen bij de Vlaamse Regering om op die beslissing terug te komen. De lagere inkomsten zullen zeker invloed hebben op de werking, de dienstverlening en de personeelsbezetting.

Schepen **Peter Dossche** (Open VLD) antwoordt dat deze beslissing van de Vlaamse Regering een voorgeschiedenis heeft: er moest bij de opmaak van de begroting rekening gehouden worden met bepaalde putten die gemaakt werden.

Tot 2016 krijgt de stad 303.887 euro, daarna is er een overgangsmaatregel tot 2019 waardoor we 29.129 euro per jaar krijgen.

De schepen concludeert dat deze beslissing inderdaad een opdoffer is, maar in Oudenaarde is er een financiële buffer aangelegd, er is dus geen acuut geldgebrek.

Raadslid **Botteldoorn** (Open VLD) zegt dat de meerderheidspartijen, ondanks de gezonde financiële toestand van onze stad, ook de bezorgdheden van de oppositie delen en die willen overmaken aan de Vlaamse regering. De meerderheidspartijen hebben een aangepaste motie opgemaakt, die enerzijds realistischer is en anderzijds ook algemener. Er wordt een inventaris gevraagd van alle maatregelen, die een budgettaire impact hebben op steden en gemeenten en een evaluatie van de afschaffing van deze compensatie.

Tekst voorstel meerderheidspartijen Open VLD en CD&V m.b.t. materiaal en outillage

- Gelet op het feit dat Oudenaarde zwaar budgettair dreigt getroffen te worden door het voornemen van de Vlaamse regering om de compensatie voor de verlaging van de onroerende voorheffing van Materiaal en Outillage te schrappen.

- Gelet op het feit dat door de afschaffing van die compensatie Oudenaarde de voorziene groei van het Gemeentefonds daardoor volledig wordt teniet gedaan

- Gelet op het feit dat dit totaal onverwacht komt bij de opmaak van begroting, rekening houdend met de groei, en dit bijgevolg contractbreuk is van de Vlaamse overheid

- Gelet op het feit dat daarmee het geplande beleid onder druk kan komen te staan.

Dringen wij aan bij de Vlaamse regering op een inventaris van maatregelen met budgettaire impact of via Steden en Gemeenten, en een evaluatie van de afschaffing van deze compensatie en roepen de Vlaamse regering op om de afschaffing tijdelijk te maken.

Maarten Blondeel heeft vragen over de procedure omdat dit voorstel niet op de agenda staat en er dus niet kan over gestemd worden.

Volgens **Gunther Botteldoorn** kan er wel gestemd worden, want dit voorstel kan beschouwd worden als een amendement op een voorstel dat wel op de agenda staat.

Volgens **Maarten Blondeel** is het voorstel van de meerderheid een vrijbrief voor de Vlaamse regering. Hij wil weten wat de burgemeester voor Oudenaarde bepleit in het Vlaams parlement.

De **burgemeester** antwoordt dat het onderwerp besproken is in de commissie en in het Vlaams parlement. Het niet realistisch te denken dat nog iets kan veranderen aan de begroting 2016, vandaar de vraag om de maatregel tijdelijk te maken.

De burgemeester voegt eraan toe dat er binnenkort en onderhoud is tussen de top van de VVSG en de ministers Turtelboom en Homans.

Elisabeth Meuleman stelt een aanpassing voor aan de tekst van de meerderheidspartijen:

'Dringen wij aan bij de Vlaamse regering om deze afschaffing eenmalig te maken en de verderzetting ervan afhankelijk te maken van een inventaris van maatregelen met budgettaire impact op steden en gemeenten en van een evaluatie van de afschaffing van deze compensatie'.

De meerderheid gaat akkoord met deze tekstaanpassing.

Maarten Blondeel vraagt de stemming over het voorstel van Sp.a:

(overwegend gedeelte)

Art. 1 De stad Oudenaarde dringt bij de Vlaamse Regering aan om de compensatie voor de gederfde opbrengsten uit de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing op materieel en outillage niet af te schaffen of te beperken, maar verder te zetten zoals oorspronkelijk afgesproken.

Stemming:

voor: Sp.a

tegen: Open VLD, CD&V, Hilde De Smet (onafhankelijk)

onthouding: Groen, N-VA

Stemming voorstel Open VLD en CD&V na tekstaanpassing door Elisabeth Meuleman

voor: Open VLD, CD&V, Groen, N-VA, Hilde De Smet (onafhankelijk)

tegen: Sp.a

Het voorstel is aangenomen.

4. Raadslid Steven Bettens.

4.1 Vraag 1: Wekelijkse markt op donderdag 24 en donderdag 31 december.

Kerstavond en oudejaarsdag vallen dit jaar op een donderdag. Ze vallen dus samen met de wekelijkse markt. Tijdens deze eindejaarsperiode neemt de ijspiste een deel van het marktplein in.

Vraag:

Waar zal de wekelijkse donderdagmarkt plaatsvinden op 24 en 31 december? Of concreter: waar naartoe zullen de marktkramers verhuizen die op de plaats waar de ijspiste komt, staan?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt:

Tijdens de vorige jaren werd het volgende principe toegepast:

- Tijdens een volledig ingenomen Markt door de kerstmarkt en ijspiste (grote kerstmarkt, namelijk ijspiste + 40 chalets – dit jaar zal dat het geval zijn voor donderdagen 10 en 17 december) wordt de markt volledig verplaatst. De markt verhuist dan naar het Gentiel Antheunisplein/Jezuïetenplein en Bekstraat.
- Na afbouw kerstchalets (enkel nog ijspiste met vijftal chalets) wordt de markt deels verplaatst, d.w.z. dat de kramen die hun vaste standplaats hebben op een deel van de Markt dat vrij is, deze plaats kunnen innemen; de andere kramen worden verdeeld over de centrumstraten, gaande van de Hoogstraat tot aan het rond punt aan het Minderbroedersplein (indien nodig).
- Aangezien de twee laatste marktdonderdag van het jaar inderdaad plaatsvinden op 24 en 31 december, zou het aangewezen zijn om de markt dan ook volledig te verplaatsen naar het Antheunisplein en omgeving. Op deze manier blijven alle handelszaken in de centrumstraten, die op 24 en 31 december heel wat bestellingen te verwerken hebben, bereikbaar voor hun vaste klanten. Dit voorstel voor een volledig verplaatste markt wordt gesteund door de middenstand zelf.

Dit is ook in het voordeel van de marktkramers zelf en hun klanten, die het kraam waar ze vaste klant zijn sneller zullen terugvinden, daar dit reeds ook het geval was voor de twee donderdagen voordien. Een nieuwe opstelling – een deels verplaatste markt – is dan niet echt aan te raden, waarbij de klant opnieuw zijn weg dient te zoeken. De marktdagen naar aanloop van de feestdagen zijn ook voor de marktkramers een belangrijke periode voor verkoop.

Een bijkomend voordeel is dat een volledig verplaatste markt eenduidiger te communiceren valt naar de klant. Om de marktkramers een duwtje in de rug te geven i.k.v. een volledig verplaatste markt gedurende vier donderdagen, zal de stad Oudenaarde (via communicatiekanalen dienst communicatie en dienst toerisme & evenementen) de 'markt op donderdag' extra in de kijker zetten door hen mee te nemen in de promotie rond de Kerstmarkt en het kerstshoppen tijdens die periode. Ook zullen de plannetjes met de aanduiding van standplaats van de kramen op de 'verplaatste' markt aan de kramers bezorgd worden, met duidelijke melding van de stadplaatsen van de marktkramers en de 'duur' (vier donderdagen) van deze verplaatste markt. Dit principe wordt ook toegepast voor de volledig verplaatste markten tijdens andere evenementen, bv. kermis en tijdens de heraanleg van de Markt, zodat de klant zijn weg tussen de kramen steeds terugvindt en ook de marktkramer weet welke zijn twee vaste standplaatsen zijn (Markt en, bij verplaatsing, Gentiel Antheunisplein en omgeving).

Een overleg met de marktcommissie is voorzien rond midden november, bovenstaand voorstel zal zo aan hen voorgelegd worden.

Steven Bettens concludeert dat het stadsbestuur en de middenstandsraad akkoord zijn om vier volledige verplaatste markten te organiseren, maar de betrokken marktcommissie is nog niet gehoord.

5. Raadslid Maarten Blondeel.

5.1 Vraag 1: Huisjesmelkerij.

Toelichting :

In de editie van het weekblad de Beiaard stond te lezen : "Iemand binnen het Oudenaardse stadsbestuur vertrouwde ons toe dat er ernstige vermoedens in deze richting gaan. "In de Einestraat worden er blijkbaar kamers verhuurd voor 485 EUR per maand. Deze kamers hebben geen eigen toilet of badkamer. Er is enkel gemeenschappelijk sanitair op de gang", vertelde onze bron."

Evident kan huisjesmelkerij in onze stad niet gedoogd worden.

De burgemeester stelt in HLN dat *"alle klachten werden doorgegeven aan de politie die intussen een onderzoek is gestart"* en dat *"ook het parket reeds op de hoogte is"*.

Vragen :

- Hoelang heeft de het stadsbestuur reeds kennis van deze feiten?
- Wanneer werd klacht ingediend bij politie en parket?
- Heeft het stadsbestuur kennis of er eventueel cliënten van het Oudenaardse OCMW wonen in de betreffende woningen? En hoe wordt hier desgevallend op gereageerd?
- Zal de burgemeester zelf initiatief nemen tot ongeschikt/onbewoonbaarverklaring?

Burgemeester **De Meulemeester** antwoordt dat hij onmogelijk kan ingaan op individuele, specifieke dossiers, op welke initiatieven erin genomen zijn of wat de stand van zaken is. Hij wil wel informeren over hoe de politie gewoonlijk omgaat met dergelijke problematiek in het algemeen.

Hij stelt dat de politiediensten regelmatig signalen ontvangen dat er op bepaalde plaatsen specifieke problematieken zijn. Meestal wordt dit geformuleerd door omwonenden en betreft het een overlastproblematiek. Indien er aanwijzingen zijn dat er eveneens strafrechtelijke elementen aanwezig zijn (huisjesmelkerij, vreemdelingenwetgeving, fraude,...) wordt dit gecoördineerd aangepakt met verschillende partners. In alle discretie wordt met het Openbaar Ministerie (procureur des konings en arbeidsauditoraat), verschillende inspectiediensten en de federale politie aan beeldvorming gedaan en desgevallend een actie uitgevoerd.

De burgemeester voegt eraan toe dat een aantal dossiers lopende is en dat het de plicht is van iedereen om, wanneer men iets opmerkt, dat door te geven aan de korpschef. Er kan niet ingegaan worden op individuele gevallen omdat het onderzoek dan zou geschonden zijn.

Bij mogelijke onbewoonbaarverklaring wordt eerst een gezamenlijk onderhoud gevoerd met zowel verhuurder als huurder om te bekijken mits welke maatregelen een onbewoonbaarverklaring kan vermeden worden.

Maarten Blondeel merkt nog op dat hij met zijn vraag enkel wou weten hoe het bestuur optreedt wanneer het kennis heeft van ernstige feiten. Hij vindt dat dat niet in de krant moet komen.

De **burgemeester** antwoordt dat er momenteel verschillende onderzoeken lopen.

5.2 Vraag 2: De nieuwe fietskaart.

Toelichting :

Op de vorige gemeenteraad kregen we kennis van de nieuwe fietskaart. De fietsersbond stelt deze kaart voorafgaand aan de uitgifte niet gezien te hebben gekregen en heeft bijgevolg na het drukken van de kaart de volgende opmerkingen :

- Het jaagpad vanaf de spoorweg in de richting van Berchem is nog niet klaar : dit mag dus geen doorlopende rode streep zijn.
- Fietspad tussen Martijn Van Torhoutstraat en het jaagpad in Ename is nog in aanleg : dit mag dus geen doorlopende rode streep zijn.
- Fietspad langs de spoorlijn in Heurne is nog in aanleg : dit mag dus geen doorlopende rode streep zijn.
- Fietspad tussen de Sterrestraat en het jaagpad in Ename is nog niet klaar : dit mag dus geen doorlopende rode streep zijn.
- Oversteek N8 : dit mag dus geen doorlopende rode streep zijn.
- Schapendries en Onderbos : dit mag dus geen doorlopende rode streep zijn.
- Het traject tussen de Haagstraat en de Wortegemstraat is een karreweg, niet geschikt als fietspad
- Langs de BrandWoeker : hier past beter een stippellijn
- Tussen rotonde Walburga en de Markt : hier past beter een stippellijn
- Van de Beverestraat via de Ruttemburgstraat naar de Gentstraat : hier past beter een stippellijn
- Smallendam moet deels met een stippellijn.
- Algemene opmerking : er loopt geen enkele fietsroute naar de Markt
- Mag er in de toekomst gefietst worden in het park?
- De afstanden die genoteerd staan op de cirkels om de afstand tot het stadhuis aan te duiden zijn fout : deze die op de kaart staan zijn het dubbele van de werkelijke afstand.
- De straatnamen zijn moeilijk leesbaar.

Vragen :

- Waarom werd de expertise van de fietsersbond niet geraadpleegd alvorens de kaart definitief te drukken?
- Hoe beantwoordt de bevoegde schepen de opmerkingen van de fietsersbond?

Schepen **Cnudde** antwoordt:

Het klopt dat de fietsersbond het ontwerp van de kaart niet gezien heeft voor het drukken. Het was beter geweest indien dit wel was gebeurd.

De reden dat het ontwerp van kaart niet aan de fietsersbond is voorgelegd geweest heeft te maken met de tijdsdruk waaronder de kaart tot stand gekomen is. De deadline voor de kaart was de Car Free Day van 17/9/2015, de dag waarop de kaart zou gelanceerd worden. De korte voorbereidingsperiode, die bovendien in de vakantieperiode viel, met afwezigheid van personeelsleden die input leverden in de kaart, maakte dat de timing geen ruimte meer liet voor consultatie van de fietsersbond.

Daarbij dienen nog volgende elementen gesteld:

- de fietsersbond werd wel de mogelijkheid tot input gegeven in het traject van visieopbouw betreffende het fietsroutenetwerk. Die visie vormde de basis voor de routes op de kaart, waardoor de visie van de fietsersbond omtrent de fietsroutes minstens voor een belangrijk deel wel in de kaart verwerkt zit. In dat kader moet opgemerkt dat de fietsersbond bij hun input geen fietsroutes in het onmiddellijke centrum voorzag. De stad kan deze visie onderschrijven vermits in het mobiliteitsplan in het centrum zone 30 voorzien is en er in zone 30 het principe van gemengd verkeer geldt. Het is in dit kader dan wel vreemd dat de fietsersbond het ontbreken van routes in het centrum hekelt.
- Er is regelmatig overleg tussen het stadsbestuur en de fietsersbond waardoor de fietsersbond op de hoogte blijft van de activiteiten van het stadsbestuur en het stadsbestuur op de hoogte wordt gesteld van de bemerkingen van de fietsersbond. Een laatste overleg vond plaats op 13 oktober jongstleden. Tijdens dat overleg werden de opmerkingen van de fietsersbond op de fietskaart reeds besproken.

De bemerkingen die de fietsersbond maakt kunnen ten dele onderschreven worden.

- de leesbaarheid van de straatnamen is niet optimaal. Dit heeft te maken met de budgettaire ruimte waarbinnen gewerkt moest worden en de daaruit volgende keuze om met open street map te werken:

een open datasysteem en gratis te gebruiken ondergrond (inclusief straatnamen) die evenwel niet gemodelleerd kan worden.

- de afstanden die foutief zijn weergegeven is een ongelukkige fout die vermeden had moeten worden. Via een ruime communicatie werd geprobeerd de gebruikers te informeren over deze fout.
- Volgens de gebruikte methode hadden Schapendries en Onderbos inderdaad een stippellijn moeten zijn. Via een ruime communicatie werd geprobeerd de gebruikers te informeren over deze fout.
- De Haagstraat was beter niet opgenomen geweest gezien de staat van de weg. De gebruikte methode koos ervoor om de staat van de ondergrond niet te laten meespelen. Hier was beter een uitzondering gemaakt.

Andere bemerkingen van de fietsersbond kunnen niet onderschreven worden:

- weergave van een aantal trajecten die op datum van de lancering nog niet afgewerkt zijn. Er werd voor gekozen om trajecten die in uitvoering zijn reeds op de kaart op te nemen om er voor te zorgen dat de kaart enkele weken na publicatie niet reeds gedateerd zou zijn.
- Sommige bemerkingen van de fietsersbond zijn van een detailniveau dat niet op de kaart kan worden weergegeven (bv. oversteek N8 in stippellijn).
- het traject langs de BrandWoeker is een afgescheiden fietspad en mag dus een volle lijn zijn.
- er is geen traject langs de rotonde Walburga en de Markt. Het traject op de kaart loopt langs de Meerspoortsteeg en kleine Markt en mag dus een volle lijn zijn.

Maarten Blondeel concludeert dat dus inderdaad een aantal bemerkingen van de fietsersbond terecht was. Misschien had men toch beter meer tijd genomen om de kaart te maken.

Schepen **Cnudde** wil het verhaal positief bekijken: de kaart gaat vlot van de hand, er zijn al 3.000 van de 7.000 kaarten in circulatie. Hij schetst alle andere fietsprojecten die in uitvoering zijn of op stapel staan en kondigt aan dat een volgend overleg plaatsvindt begin februari 2016.

5.3 Vraag 3: Personeelswijzigingen binnen het personeelsbestand.

Toelichting :

De schepen van personeel beloofde reeds op de gemeenteraad van 29/06/2015 op een commissie in september toelichting te geven bij de verschillende personeelsverschuivingen die plaatsvonden binnen het personeelsbestand van de stad.

Vragen :

- Waarom kon deze toelichting nog niet plaatsvinden?

Schepen **John Adam** antwoordt dat hij inderdaad beloofd had een toelichting te geven in september, maar in overleg met het diensthoofd personeel is beslist dat uit te stellen tot oktober omdat een aantal punten nog moest besproken worden met de vakbond.

Oktober is niet meer haalbaar; de commissievergadering zal plaatsvinden op 19 november. Vragen mogen vooraf gemaïld worden.

5.4 Vraag 4: Het verdwijnen van het wachthuisje aan de ophaalbrug.

Toelichting :

N.a.v. de laatste werken werd het wachthuis naast de ophaalbrug verwijderd, maar nog niet teruggeplaatst.

Vragen :

- Komt dit op korte termijn terug? Komt er iets anders?

Schepen **Guy Hove** antwoordt dat het schuilhuisje eigendom is van Clearchannel en deze firma is het komen ophalen bij de aanvang van de werken daar.

Het is momenteel niet voorzien om het schuilhuisje terug te plaatsen, er werden banken voorzien zoals langs de Louise-Mariekaai.