

Oudenaarde, 23 mei 2017

Overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag, 29 mei 2017 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

De Voorzitter,

Marnic De Meulemeester.

VRAGEN EN VOORSTELLEN

1. Raadslid Murat Yurtay

1.1 Vraag 1: Cambio autodelen in Oudenaarde

Vorig jaar in mei heb ik de suggestie gedaan dat Cambio autodelen een ideale oplossing zou zijn voor mensen die geen wagen bezitten of weinig een auto gebruiken. Vele steden zoals Deinze, Gent, De Pinte, Merelbeke, Kortrijk, Eeklo en nog andere steden maken er gebruik van. In de stad Gent die in 2004 begonnen is met Cambio autodelen, zijn er momenteel meer dan 4500 gebruikers. Voor bewoners uit Oudenaarde, die het financieel moeilijk hebben zou Cambio een welgekomen oplossing zijn. Een eigen auto aanschaffen is immers voor velen een dure zaak!

Vraag:

Zijn er reeds verdere contacten geweest met de zaakvoerders van Cambio met het oog op het invoeren en verwezenlijken van Cambio autodelen in Oudenaarde?

2. Raadslid Jeanique Van Den Heede

2.1 Vraag 1: Integratie van het OCMW in de stad

De Vlaamse regering wil dat de gemeenten en OCMW 's tegen 2019 integreren. Voor het zo ver is, moet er nog veel regelgevend werk gebeuren. Maar, in vele lokale besturen lopen al trajecten voor een sterkere samenwerking. Als het van de Vlaamse regering afhangt, moeten de Vlaamse gemeenten en OCMW's politiek en ambtelijk-organisatorisch verregaand integreren. De OCMW's zullen echter wel blijven bestaan als aparte rechtspersoon. Op mijn vraag van 30 maart 2015 werd gesteld dat de stad en het OCMW de nodige verkennende gesprekken zouden opzetten met het oog op de integratie.

1. Zijn hieromtrent intussen stappen ondernomen in Oudenaarde?
2. Wat is het plan van aanpak met het oog op de integratie van stad en OCMW?
3. Is hiervoor een tijdspad vooropgesteld?

4. Lokaal sociaal beleid moet breed en autonoom kunnen worden ingevuld. Er moet oog zijn voor het welzijn van alle burgers, in het bijzonder voor de meest kwetsbaren in onze samenleving. Heeft het OCMW de garantie dat de stad bij een eventuele integratie dezelfde inspanningsverbintenis zal aangaan om het sociaal beleid - zoals het vandaag wordt vormgegeven - ook in de toekomst waar te maken?
5. Zal het Bijzonder Comité na integratie haar taak nog op een neutrale wijze kunnen vervullen?

3. Raadslid Roland Van Heddegem

3.1 Vraag 1: Modulair gebouw voormalig Sociaal Huis.

Het AZ Oudenaarde kreeg op 7 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een tijdelijke constructie, voor het huisvesten van de diensten van het Sociaal Huis. De tijdelijke vergunning werd afgeleverd voor een termijn van max. 5 jaar (tot 7/05/2017) – na het verstrijken van deze termijn diende het terrein in zijn oorspronkelijke staat hersteld te worden. Bij niet-afbraak van de tijdelijke constructie is het aan de bevoegde overheid (stadsbestuur Oudenaarde) om de nodige juridische stappen te zetten, om de afbraak en het herstel in oorspronkelijke staat af te dwingen.

Het AZ Oudenaarde deed voor deze bouw beroep op een aannemer die intussen failliet ging, zodat de zaak momenteel in handen is van een curator. De OCMW-diensten verhuisden tijdig uit deze modulaire bouw.

Vragen:

1. Nam het AZO reeds initiatief om het terrein in zijn oorspronkelijke toestand te herstellen?
2. Kan de tijdelijke vergunning verlengd worden of omgezet worden in een permanente vergunning?
3. Kan de modulaire bouw een herbestemming krijgen al of niet op dezelfde plaats?
4. Zal de stad een gerechtelijke actie tegen het AZO ondernemen mocht deze haar verplichtingen niet nakomen?

3.2 Vraag 2: Veiligheid stationsparking en -omgeving.

Tijdens de nacht van vrijdag 12/05 op zaterdag 13/05 werden op de parking van de NMBS (kant Lindestraat) 6 wagens ernstig beschadigd. Buurtbewoners hebben diezelfde nacht overlast geconstateerd en de politiediensten gecontacteerd. Het is niet de eerste maal dat dergelijke feiten gepleegd worden, eind april vond een gelijkaardig incident plaats. De feiten worden gerelateerd aan activiteiten die doorgaan in de Qubus.

De NMBS-parking werd eind november 2016 betalend, men verantwoordde dit onder meer op basis van de doelstelling ‘uw auto veilig en comfortabel te kunnen achterlaten’. Omwonenden signaleerden reeds herhaaldelijk het probleem van onvoldoende verlichting (defecte lampen) en rondslingerend materiaal. Allemaal zaken die het vandalisme in de hand werken.

Vragen:

1. Welke maatregelen heeft het stadsbestuur recent genomen om de veiligheid in de buurt rond de Qubus te bewaken?
2. Hebben de ordediensten toegang tot de parking tijdens patrouilles?
3. Kan het stadsbestuur er bij de NMBS op aandringen om de defecte lampen spoedig te herstellen, en het rondslingerend materiaal weg te halen?

4. Raadslid Kristof Meerschaut

4.1 Vraag 1: Aanpak voetwegen Nederename.

Tijdens de Gemeenteraad in zitting van 27 maart 2017 werd een opdracht uitgeschreven voor de renovatie van voetwegen (dienstjaar 2017). Daarbij was niet gekend welke voetwegen zouden hersteld worden. De staat van bepaalde voetwegen in Nederename werd eerder al aangeklaagd, vooral de voetweg tussen de Oudstrijdersstraat (tussen de woningen met nr. 25 en 27) en de oude Schelde dient dringend gerenoveerd te worden. Deze voetweg ligt op het tracé van de ingebuisde Riedekensbeek, maar de dekstenen/platen bevinden zich in een erbarmelijke staat. Door overhangende takken is de doorgang plaatselijk beperkt. De voetweg is ook niet verlicht. Deze voetweg is in een dermate slechte en gevaarlijke staat dat het gebruik ervan vermeden moet worden. Een herstel is hoogdringend!

Daarnaast kan vooral ook de “Sentier 16” tussen de Ohiostraat en het voetbalplein (Pelikaanstraat) een renovatie gebruiken. Een stuk van deze voetweg is slechts verhard met wat steenslag, wat nefast is voor de bruikbaarheid, alleen al omdat bij regenval overal plassen staan. Een aanleg met betondallen zou hier soelaas kunnen brengen.

Vragen:

1. Werd inmiddels uitgemaakt welke voetwegen in 2017 hersteld zullen worden?
2. Welke maatregelen voorziet het stadsbestuur op korte termijn voor beide voetwegen?

4.2 Voorstel 2: Plan-MER Regionaal Bedrijventerrein Oudenaarde (1: standpunt).

Op 17 mei 2017 vond een infomarkt plaats, georganiseerd door het stadsbestuur van Oudenaarde en de provincie Oost-Vlaanderen, om de bevolking te informeren over de lopende Plan-MER-procedure uitbreiding bedrijventerrein Oudenaarde. Uit de overweldigende opkomst kon afgeleid worden dat heel wat inwoners ongerust zijn over de uitbreidingsplannen.

Sindsdien wordt de bevolking gepaaid met berichten dat het allemaal zo erg niet zal zijn. Op de webstek van CD&V Oudenaarde (<http://oudenaarde.cdenv.be/nieuws/tegen-de-uitbreiding-van-industriezone-buiten-het-kleinstedelijk-gebied>) staat te lezen dat er buiten de contouren van de afbakening van het kleinstedelijk gebied geen zones aangeduid zullen worden. En als we het persbericht uit het Nieuwsblad van 18 mei 2017 mogen geloven is dat ook het standpunt van het voltallige schepencollege. Concreet betekent dit dat enkel de zones Bruwaan-West (8,4ha), Diepenbeek (9,9ha) en Bruwaan-Noord B (10,3ha) nog in aanmerking zouden komen voor een bestemmingswijziging. Als dit het standpunt is van het College van Burgemeester en Schepenen, waarom is er dan nergens een officiële beslissing te vinden waaruit dit standpunt blijkt? Integendeel, in zitting van 20 februari 2017 adviseert het College van Burgemeester en Schepenen de kennisgevingsnota gunstig zonder ook maar één opmerking te maken.

Om alle twijfel de wereld uit te helpen willen we de principes zoals die ook door CD&V Oudenaarde naar voren geschoven zijn graag verankerd zien in een gemeenteraadsbeslissing.

Voorstel:

Met betrekking tot de realisatie van bijkomende ruimte voor bedrijvigheid in Oudenaarde worden volgende standpunten geformuleerd:

1. In het kader van zuinig ruimtegebruik moet de nadruk allereerst liggen op het invullen van de bestaande braakliggende industriegronden en leegstaande bedrijfsgebouwen. Private eigenaars dienen aangemoedigd te worden om deze te (laten) ontwikkelen of op de markt te brengen.
2. De zone Bruwaan Noord deel A dient eerst ingevuld te zijn alvorens nieuwe zones gecreëerd kunnen worden. Tewerkstelling dient het belangrijkste criterium te zijn bij de toewijzing aan potentiële kopers.
3. Buiten het kleinstedelijk gebied, zoals oorspronkelijk afgebakend door de provincie Oost-Vlaanderen (MB 20.03.2009), kunnen geen nieuwe bedrijventerreinen aangeduid worden.
4. Binnen het kleinstedelijk gebied, zoals oorspronkelijk afgebakend door de provincie Oost-Vlaanderen (MB 20.03.2009), kunnen slechts bijkomende bedrijventerreinen aangeduid worden indien daar noodzaak toe blijkt op basis van een wetenschappelijke studie van vraag en aanbod, en waarbij de ruimtelijke ontwikkelingsprincipes zoals beschreven in het Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (30.11.2016) gehonoreerd worden.

4.3 Voorstel 3: Plan-MER Regionaal Bedrijventerrein Oudenaarde (2: advies)

Naar aanleiding van de tweede kennisgevingsronde binnen de lopende Plan-MER-procedure uitbreiding bedrijventerrein Oudenaarde, hebben heel wat mensen de documenten die onderdeel uitmaken van het dossier grondig gelezen en bestudeerd. Er zijn steeds meer signalen die wijzen op fouten in de WES-studie, de studie die uiteindelijk aan de basis ligt van dit hele planproces. De toegepaste methodiek resulteert in een onwaarschijnlijke en onrealistische taakstelling voor Oudenaarde. Dit werd zelfs niet betwist door bevoegd schepen Richard Eeckhaut, tijdens de infomarkt op 17 mei 2017. De opportuniteit van het hele planproces staat of valt met de juistheid van de berekende taakstelling, en daarover bestaat nu dus gerede twijfel. Deze vaststelling is belangrijk genoeg om vanuit Oudenaarde een nieuw, aangepast advies te formuleren naar de provincie Oost-Vlaanderen.

Voorstel:

De Gemeenteraad,

Gelet op de artikels 57, 193 en 248 tot en met 264 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005; Gelet op de gecodificeerde decreten Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening afgekort "VCRO";

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;

Gelet op het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage;

Gelet op de beslissing van de Raad van State houdende vernietiging van de 3 deel-RUP's ('Bruwaan-West', 'Diepenbeek' en 'Coupure') die, in uitvoering van de afbakening van het kleinstedelijk gebied, voorzagen in bijkomende bedrijvigheid;

Gelet op de vraag van het stadsbestuur aan de Provincie Oost-Vlaanderen om een nieuw planningsinitiatief op te starten;

Overwegende dat de Provincie instaat voor de opmaak van een nieuw Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Regionaal bedrijventerrein" en alle procedures die hiermee verband houden (plan-MER) of dienen ter onderbouwing van het PRUP (ruimtelijk economische studie);

Overwegende dat de opmaak van het PRUP wordt voorafgegaan door de opmaak van een plan-MER; dat de procedure van een plan-MER start met de kennisgevingsnota;

Overwegende dat de kennisgevingsnota van het plan-MER Provinciaal RUP "Regionaal bedrijventerrein" te Oudenaarde een eerste keer ter inzage lag van 23 januari tem 22 februari 2017;

Gelet op de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 20 februari 2017, houdende een gunstig advies ten aanzien van de kennisgevingsnota;

Overwegende dat omwille van een procedurefout de kennisgevingsnota een tweede keer ter inzage ligt, van 8 mei tem 7 juni;

Overwegende dat op 17 mei 2017 een infomarkt aangaande de kennisgevingsnota plaatsvond; dat naar aanleiding van de tweede inzageronde heel wat bezorgdheden aan het licht gekomen zijn; dat er steeds meer signalen zijn die wijzen op fouten in de WES-studie, de studie die aan de basis ligt van het hele planproces; dat de toegepaste methodiek resulteert in een onwaarschijnlijke en onrealistische taakstelling voor Oudenaarde; dat de opportuniteit van het hele planproces staat of valt met de juistheid van de berekende taakstelling; dat daarover gereede twijfel is ontstaan;

Beslist:

1. Het stadsbestuur van Oudenaarde gaat, op basis van voortschrijdend inzicht, niet langer akkoord gaat met het opportuniteitsonderzoek (WES-studie) dat aan de grondslag ligt van het planproces;
2. Er dient een grondige evaluatie van de WES-studie gemaakt te worden. De resultaten daarvan dienen besproken te worden met het stadsbestuur en het betrokken actiecomité. In afwachting dient het lopende planproces opgeschort te worden.
3. Dit advies wordt bezorgd aan de provincie Oost-Vlaanderen, samen met het standpunt van de Gemeenteraad van Oudenaarde met betrekking tot de realisatie van bijkomende ruimte voor bedrijvigheid in Oudenaarde (GR 29.05.2017);

5. Raadslid Elisabeth Meuleman

5.1 Vraag 1: Vandalisme en diefstal op de NMBS-parking.

Zaterdagavond 12 mei werden op de parking van de NMBS aan de kant van de Lindestraat zes wagens beschadigd door vandalisme. De politie deed de volgende ochtend de nodige vaststellingen. De parking is verlicht en er staan camera's opgesteld. Toch kon niet worden voorkomen dat er op die dag en ook eerder al vandalisme wordt gepleegd.

Vragen:

1. Hoe wordt er omgegaan met diefstal en vandalisme op de parking van de NMBS?
2. Kan de politie makkelijk over de camerabeelden beschikken?
3. Hoe wordt de opvolging van dergelijke incidenten aangepakt?
4. Worden extra veiligheidsmaatregelen uitgewerkt voor de toekomst?

6. Raadslid Steven Bettens

6.1 Vraag 1: Lijst van graven van lokaal historisch belang.

Het decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging van 16 januari 2004 verplicht iedere gemeente om een lijst op te maken met graven van 'lokaal historisch belang'. Alle graven met een historische, artistieke, volkskundige of socio-culturele waarde komen in aanmerking, m.a.w. zowel de vormgeving, symboliek, de plaats van het grafteken, het materiaalgebruik, de ontwerper of uitvoerder als het belang van de persoon wordt afgewogen. De graven op deze lijst dienen 50 jaar te worden bewaard en onderhouden door de gemeenteoverheid. Deze termijn kan worden verlengd. Bij ontstentenis van deze lijst kan het initiatief tot de opmaak ervan genomen worden door de Vlaamse regering of haar gemachtigde.

Regelmatig vroeg Groen of en wanneer de stad al begonnen is met de opmaak van deze lijst.

Op de gemeenteraad van 28 november 2016 antwoordde de schepen van burgerzaken dat op 24 november 2016 een project werd opgestart onder leiding van het diensthoofd burgerzaken, die ervoor zal instaan dat er ten laatste in september 2017 een lijst met graven van lokaal historisch belang wordt ingediend in het schepencollege. Het diensthoofd krijgt hiervoor ondersteuning van de dienst cultuur, die het merendeel van het werk doet, van de dienst archief en van de Heemkundige Kring.

De burgemeester voegde er aan toe dat de erfgoedcel een week voordien was samengekomen en dat er over de lijst werd gesproken met de verschillende diensthoofden die daar aanwezig waren: cultuur, burgerzaken, archief en er is een plan van aanpak opgesteld zodanig dat de lijst, na een inventarisatie, zou moeten klaar zijn september 2017. De stad en de werkgroep zullen zich goed informeren en de expertise, die er op het terrein bestaat, aanwenden.

De burgemeester beloofde ook dat er voor september 2017 een commissie hierover zou belegd worden.

De schepen van cultuur voegde nog toe dat de werkgroep zal vastleggen met welke experts er zal samengewerkt worden en hoe deze samenwerking zal verlopen.

Vragen:

1. Hoever staat de stad Oudenaarde met de opmaak van de lijst van graven van lokaal historisch belang? Wordt er per begraafplaats gewerkt? Welke begraafplaatsen zijn geïnventariseerd? Voor welke is er reeds een ontwerprijst met graven van lokaal historisch belang klaar?
2. Met welke experts wordt samengewerkt?
3. Zal de inventarisatie in september 2017 helemaal klaar zijn?
4. Wanneer wordt de commissie over dit thema belegd?
5. De begraafplaats aan de Dijk- en Groenstraat biedt een rijke waaier aan monumenten en symbolen en is regelmatig het onderwerp van themawandelingen. Welke maatregelen zal de stad nemen om het waardevolle karakter van deze begraafplaats te behouden?

6.2 Vraag 2: Optimaal gebruik van bedrijventerreinen.

"In het kader van zuinig ruimtegebruik moet de nadruk allereerst liggen op het invullen van de bestaande braakliggende industriegronden. De private eigenaars dienen aangemoedigd te worden om deze te (laten) ontwikkelen of op de markt te brengen," is een van de standpunten van een meerderheidspartij naar aanleiding van het plan-MER 'regionaal bedrijventerrein Oudenaarde"

Vragen:

1. Welke maatregelen zal de stad nemen om eigenaars aan te moedigen braakliggende industriegronden op de markt te brengen? Zal de stad een reglement uitwerken die de bezitters van braakliggende industriegronden verplicht deze gronden na x jaar op de markt te brengen?
2. Bestaat er een leegstandsregister van bedrijfsgebouwen? Indien wel, op welke manier wordt dit register beheerd?

6.3 Vraag 3: Lopende projecten in Oudenaarde in partnerschap met de provincie Oost-Vlaanderen.

Tijdens de infomarkt naar aanleiding van het project 'Regionaal bedrijventerrein Oudenaarde' op woensdag 17 mei 2017 in de Volkszaal werd op een van de infopanelen het lopende project 'Oudenaarde Linkeroever' kort voorgesteld.

“De Provincie Oost-Vlaanderen en de stad Oudenaarde gaan samenwerken voor de ontwikkeling van het projectgebied ‘Linkeroever’. Het project zal opgestart worden met als eerste fase een visievorming op het gehele gebied en de relatie tot haar omgeving. Hierbij kunnen we 1 of meerdere masterplannen opmaken. Het projectgebied ligt ten noordoosten van de grote markt van Oudenaarde, dichtbij de stationsomgeving van Oudenaarde en Eine. Het wordt doormidden gesneden door de Schelde en de spoorweg. Binnen het projectgebied zijn er specifieke aandachtzones:

- de site Alvey;
- de waterzuiveringsinstallatie van Aquafin en het containerpark;
- de Steenbakkerij Van De Moortel;
- de site Santens;
- het sportcentrum van Oudenaarde.”

In de notulen van het schepencollege van 5 december 2016 lezen we: “53. lopende RUP's Akkoord met verder zetten/opstarten RUP's Stationskwartier, Stationsomgeving, Leupegem Rotonde, Bruwaan Zuid, Meerspoort en Stationsplein Eine.”

Vragen:

1. Wat beoogt de stad met het project ‘Linkeroever’?
2. Wat zijn de plannen met de opgesomde specifieke aandachtszones?
3. Tot welke RUP's of BPA's behoren de opgesomde specifieke aandachtszones? Werden die RUP's / BPA's en de RUP's die vermeld staan in de notulen van het schepencollege van 5 december 2016 reeds in herziening geplaatst of opgestart? Welke is de procedure? Wat is de stand van zaken?

6.4 Voorstel 4: Kennisgevingsnota plan-MER PRUP Regionaal Bedrijventerrein Oudenaarde.

Op dit ogenblik en nog tot en met 7 juni 2017 loopt de publieke consultatie van de kennisgevingsnota plan-MER Provinciaal RUP “Regionaal bedrijventerrein” te Oudenaarde. De kennisgevingsnota gaat vooraf aan een plan-MER dat in een volgende fase wordt ontworpen, maar bepaalt wat (welke alternatieven) worden opgenomen om te worden onderzocht in het plan-MER.

In deze kennisgevingsnota wordt het nulalternatief niet als een volwaardig alternatief beschouwd en zal dit alternatief niet als dusdanig onderzocht worden. Bovendien is de enige voorstudie waarop het plan-MER gebaseerd is, de ‘Ruimtelijk Economische studie van het kleinstedelijk gebied Oudenaarde’ (de WES-studie), van onvoldoende kwaliteit.

Voorstel: het stadsbestuur van Oudenaarde adviseert de kennisgevingsnota negatief.

7. Raadslid Folke D'Haeyer

7.1 Voorstel 1: Zwemmen voor kinderen met een (mentale) beperking.

Eind april werd in onze stad het nieuwe publiek private zwembad zwem.com in gebruik genomen. Ook de scholen hebben inmiddels de infrastructuur kunnen beoordelen. Na contact met de Oudenaardse scholen die instaan voor de kinderen met een (mentale) beperking kregen we een aantal opmerkingen mee. Het blijkt niet langer mogelijk dat deze kinderen voor het tarief van 0.75 € gebruik kunnen maken van de plonsbaden. Zij krijgen enkel zoals de andere scholen een zwembaan ter beschikking voor dit tarief. Veel van die kinderen zijn echter niet bij machte zich te houden aan die rechte baantjes. Willen ze toch gebruik maken van die voor die kinderen noodzakelijke plonsbaden dan dienen ze 3.50 €/kind te betalen wat een forse meerkost betekent voor de school en/of de ouders. Een kost die van die mate is dat de kans reëel is dat de wekelijkse zwembeurt waar die kinderen enorm naar uitkijken geschrapt moet worden. Ook blijkt er in tegenstelling met het oude zwembad geen verluierafel te zijn in de zwem.com.

Voorstel:

1. De stad eist dat Sportoase het ploeterbad ter beschikking stelt voor schoolzwemmen voor kinderen met een beperking aan dezelfde prijs als de banen.
2. Indien Sportoase blijft weigeren om dit te doen wordt verder onderzocht welke stappen kunnen ondernomen worden. Indien dit niet afdwingbaar is komt de stad zelf tussen in de extra kosten die moeten gemaakt worden voor de verluierafel en voor het openstellen van de ploeterbaden voor de kinderen met een beperking tijdens het schoolzwemmen.

8. Raadslid Maarten Blondeel

8.1 Vraag 1: bediening ophaalbrug.

Toelichting:

Het Stadsbestuur ging akkoord om initiatief te nemen voor het verlengen van de spertijd van het bedienen van de ophaalbrug op schooldagen van 8u00 tot 8u30 en op woensdag van 12u tot 12u30. Een schrijven werd gericht aan Waterwegen en Zeekanaal.

Vraag:

- Mocht de Stad reeds een antwoord ontvangen?

8.2. Vraag 2: Herstel van het wegdek in de Adriaan Brouwerstraat.

Toelichting:

Het wegdek van de Gaspar Heuvickstraat, Keizer Karelstraat, Simon De Paepstraat, Prins Leopoldstraat, Parkstraat werd hersteld. De aanliggende Adriaan Brouwerstraat is de enige straat in deze buurt met een slecht wegdek die niet werd gerenoveerd.

Deze straat wordt bij uitstek gebruikt door fietsers die van dan de richting Ename komen. De putten en steenslag op het wegdek maken deze straat gevaarlijk.

Vraag:

- Waarom werd de Adriaan Brouwerstraat niet meegenomen in de renovatie van de omliggende straten?
- Wanneer is de renovatie van de Adriaan Brouwerstraat gepland?

9. Raadslid Dagmar Beernaert

9.1 Vraag 1: Veiligheid stationsbuurt.

De veiligheid in en om de stationsbuurt laat te wensen over. Er wordt melding gemaakt van vandalisme, vechtpartijen, gestolen fietsen, beschadigde fietsen, openlijk druggebruik, etc. Ook de horeca- en handelszaken in de stationsbuurt klagen geregeld over overlast en vandalisme. Laatst werden we nog op de hoogte gesteld van een incident op de stationsparking in de nacht van vrijdag 12 mei op zaterdag 13 mei waarbij een zestal wagens werden vernield op de NMBS-betalparking aan Station Oudenaarde (kant Lindestraat). Ondanks herhaaldelijk aandringen van mijzelf en andere treinreizigers bij NMBS om oa. de gebrekkige verlichting aan te pakken, werd hieromtrent door B-Parking nog geen stappen ondernomen. De treinreiziger betaalt zich blauw aan parkeergeld, daar zou een degelijke service tegenover moeten staan.

Daarom volgende vragen:

1. Is het stadsbestuur op de hoogte van de problematiek?
2. Welke maatregelen zal het stadsbestuur nemen om de onveiligheid in de stationsbuurt tegen te gaan?
3. Hoeveel meldingen van fietsdiefstallen in de stationsbuurt werden er gemeld? In 2015? In 2016? In 2017, tot op vandaag?
4. Hoeveel meldingen van vandalisme (bijv. aan wagens, fietsen, ed) werden er gemeld? In 2015? In 2016? In 2017, tot op vandaag?
5. Oa. de gebrekkige verlichting kan vandalisme in de hand werken. Is er reeds overleg geweest tussen het stadsbestuur, de bevoegde politiediensten, B-Parking en NMBS om samen het veiligheidsprobleem in de stationsbuurt te bekijken?
 - a. Zo ja, wat bracht dit overleg op?
 - b. Zo nee, wanneer vindt dit overleg plaats?

9.2 Vraag en voorstel 2: Geldigheid beurtenkaart de zwem.com.

Op 28 april opende het nieuwe zwembad de deuren. Mensen die echter nog zwembeurten op hun beurtenkaart in het oude zwembad over hadden komen er bekaaid van af. In tegenstelling tot eerdere communicatie van het schepencollege (zowel in de gemeenteraad als op de commissie sport) blijkt dat deze zwembeurten niet meer geldig zijn, tenzij de eigenaar ervan daarbovenop een beurtenkaart in het nieuwe zwembad koopt.

Daarom volgende vragen:

1. Waarom werd er –tegen eerdere communicatie in- voor gekozen om de oude beurtenkaarten enkel geldig te maken voor wie een nieuwe beurtenkaart aankoopt?
2. Staat de schepen achter deze beslissing?
3. Betaalt Stad Oudenaarde een vergoeding aan Sportoase voor de validatie van de oude zwembeurten (waarvan de inkomsten in de stadskas terechtkwamen)?

Daarom volgend voorstel:

‘Stad Oudenaarde en Sportoase maken de afspraak dat de oude beurtenkaarten nog vier maand, tot uiterlijk 1 oktober 2017, onvoorwaardelijk geldig zal blijven in het nieuwe zwembad. Dit wordt breed gecommuniceerd naar de Oudenaardse bevolking.’

9.3 Vraag 3: Geboorteaangifte in AZ Oudenaarde.

Jaarlijks worden in AZ Oudenaarde meer dan 500 kindjes geboren. Die kindjes moeten aangegeven worden in het Administratief Centrum Maagdendale. In verschillende Vlaamse ziekenhuizen bestaat de mogelijkheid om de geboorteaangifte in het ziekenhuis zelf te doen. Dit maakt het voor ouders veel eenvoudiger om de aangifte te doen. Ook voor alleenstaande mama’s of ouders die geconfronteerd worden met een kindje dat dood geboren wordt of dat sterft tijdens de bevalling zou de mogelijkheid om de geboorteaangifte in het ziekenhuis zelf te regelen een wereld van verschil maken. Bij AZ Oudenaarde zijn ze het voorstel alvast genegen, ze achten het doenbaar en zien het als een extra service aan de ouders van pasgeboren kindjes.

Daarom volgend voorstel:

‘Stad Oudenaarde en AZ Oudenaarde bekijken samen de mogelijkheid om de geboorteaangifte van kindjes geboren in AZ Oudenaarde in het ziekenhuis zelf te regelen.’