

Oudenaarde, 25 november 2015

Overeenkomstig artikel 22 van het gemeentedecreet breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag 30 november 2015 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

De Voorzitter,



Marnic De Meulemeester.

## **VRAGEN EN VOORSTELLEN**

### **1. Raadslid Brigitte Coppitters.**

#### **1.1 Vraag 1: Onberijdbaar fietspad in de Wortegemstraat.**

We stellen vast dat de Wortegemstraat in een vrij slechte toestand is gekomen. Het fietspad is nu sinds 2 jaar over het grootste gedeelte niet meer berijdbaar. De fietsers worden dan ook gedwongen het fietspad te verlaten en de rijbaan op te rijden waardoor ze terug een bijkomend risico lopen. Recent werd een kleine strook hersteld het grootste deel bleef onaangererd. De fietsers en bewoners zien uit naar een dringend herstel van het resterende deel.

#### Vraag:

Kan dit zo vlug mogelijk gerealiseerd worden De bekommernis gaat ook uit naar het herstel van de Wortegemstraat die reeds meer dan 10 jaar in slechte staat is en vooral onveilig is in slechte weersomstandigheden.

### **2. Raadslid Roland Van Heddegem.**

#### **2.1 Vraag 1: Oudenaardse kerkhoven.**

November is de maand dat de kerkhoven druk bezocht worden en de toestand ervan door de bevolking wordt geëvalueerd. In oktober worden deze dan ook onder handen genomen wat meestal gebeurt met goed resultaat. In de deelgemeenten wordt het steeds moeilijker om deze te onderhouden. Vorig jaar werd de toestand van het kerkhof van Bevere aangeklaagd. Dit gaf als resultaat dat op bijna alle graven een bordje werd geplaatst om de familie aan te manen ofwel het graf weer een degelijk uitzicht

te geven ofwel contact op te nemen met de stadsdiensten. Op alle kerkhoven ziet men ook bordjes waarop men verwittigd wordt dat de concessie ten einde loopt.

#### Vraag

1. Wat is de reactie op deze bordjes en wat gebeurt er wanneer er geen reactie komt?
2. Is er een langetermijnvisie wat betreft de oude kerkhoven?
3. Onkruidverdelging wordt steeds moeilijker, hoe wordt dit aangepakt?
4. Kan er na het verwijderen van graven een groene ruimte gecreëerd worden?
5. Op het nieuw kerkhof in Eine wordt er regelmatig met wagens gereden, en dit is niet altijd door bejaarden of mindervaliden. Wordt hier tegen opgetreden? Is er geen mogelijkheid tot afsluiten van zonsondergang tot zonsopgang?
6. Er is ook sinds kort een neutraal afscheidsgedebouw. Wat is de kostprijs van dit gebouw? Hoeveel keer werd er gebruik van gemaakt? Wat zijn de voorwaarden tot gebruik ervan?

### **3. Raadslid Kristof Meerschaut.**

#### **3.1 Vraag 1: Eén dag niet.**

Op vrijdag 13 november 2015 vond andermaal de nationale actiedag tegen inbraken plaats. Net zoals vorig jaar konden geïnteresseerden naar aanleiding van '1 dag niet' een bezoek aanvragen van leden van de DPA (Dienst Preventie Advies) om hun woning te laten screenen op inbraakgevoeligheid.

#### Vragen:

1. Op welke manier werd dit initiatief aangekondigd naar de bevolking toe?
2. Hoeveel aanvragen werden er dit jaar gedaan?
3. Heeft het stadsbestuur nog andere initiatieven genomen naar aanleiding van '1 dag niet'?

#### **3.2 Vraag 2: Leegstaande bedrijfsruimtes.**

Leegstaande en verwaarloosde bedrijfsgebouwen vormen vaak een smet op onze leefomgeving. Zij staan jarenlang te verkommeren en trekken zwerfvuil en vandalisme aan. Deze gebouwen nemen ruimte in die niet gebruikt wordt. Om hier tegen op te treden heeft de Vlaamse Overheid reeds in 1995 een wetgevend kader ontwikkeld. Als bedrijfsruimten leeg komen te staan moet de eigenaar een heffing betalen. Dit geld gebruikt de overheid om projecten te ondersteunen die ongebruikte bedrijfsgronden een nieuwe toekomst geven. In Oudenaarde zijn momenteel 8 panden opgenomen in de inventaris.

#### Vragen:

1. Hoe gebeurt de inventarisatie in Oudenaarde?
2. De stad Oudenaarde heeft recht op 20% van de elk jaar geïnde heffingen. Over welk bedrag gaat dat?
3. Heeft de stad Oudenaarde in het verleden al gebruik gemaakt van de beschikbare financiële middelen voor de aankoop/verbouwing van een leegstaande bedrijfsruimte?

#### **3.3 Vraag en voorstel 3: Zebrapad Aalststraat.**

De Aalststraat wordt ter hoogte van de firma Aldia dagelijks tot 150 keer te voet gekruist, alleen al door werknemers van de firma Aldia die van het administratief gebouw aan de ene zijde van de straat naar de productiegebouwen aan de andere zijde van de straat gaan. Gelet op het drukke verkeer en ook de snelheden die gehaald worden is dit een knelpunt.

Het dichtstbijzijnde voetpad ligt op ruim 130m afstand (thv het basketbal terrein), en is alleen al om praktische redenen geen werkbaar alternatief. Het bedrijf zelf is vragende partij om een bijkomend zebrapad aan te leggen, dit werd eerder ook al doorgegeven aan het stadsbestuur.

Aangezien de Aalststraat een gewestweg is kan de stad zelf het zebrapad niet aanleggen, maar de stad heeft wel een signaalfunctie naar de hogere overheid toe.

## Vraag

1. Welke stappen heeft het stadsbestuur inmiddels ondernomen?

## Voorstel

De Gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, laatst gewijzigd bij decreet van 29 juni 2012;

Overwegende dat de Aalststraat ter hoogte van de firma Aldia dagelijks tot 150 keer te voet wordt gekruist, alleen al door werknemers van de firma Aldia die van het administratief gebouw aan de ene zijde van de straat naar de productiegebouwen aan de andere zijde van de straat gaan;

Overwegende dat dit een knelpunt is gelet op het drukke verkeer en ook de snelheden die gehaald worden;

Overwegende dat het dichtstbijzijnde voetpad op ruim 130m afstand ligt, en dit alleen al om praktische redenen geen werkbaar alternatief is;

Overwegende dat het bedrijf Aldia vragende partij is om een bijkomend zebrapad aan te leggen; dat dit eerder ook al werd gesignaleerd aan het stadsbestuur;

Overwegende dat de Aalststraat een gewestweg is; dat de stad zelf het zebrapad niet kan aanleggen; dat de stad niettemin een signaalfunctie heeft naar de hogere overheid toe;

## Beslist:

Art.1.: De vraag van de firma Aldia met betrekking tot de aanleg van een bijkomend zebrapad ter hoogte van hun bedrijf aan de Aalststraat te ondersteunen;

Art.2.: Het College van Burgemeester en Schepenen opdracht te geven om deze vraag te agenderen op de eerstvolgende Provinciale Commissie Verkeersveiligheid;

### **3.4 Vraag en voorstel 4: Sporthal Groenhof.**

Tijdens de gemeenteraadszitting van 28 september 2015 werd een samenwerkingsovereenkomst betreffende sporthal Groenhof goedgekeurd. In deze overeenkomst werd voorzien dat in de naschoolse perioden de stad Oudenaarde de zaal exclusief kan gebruiken, voor eigen gebruik of om ze ter beschikking te stellen van sportverenigingen. De stad betaalt daarvoor een vergoeding van 48% van de bruto beschikbaarheidsvergoeding en andere verbruikskosten. Essentieel in dit verhaal is dat de zaal ook verondersteld wordt uitgerust/ingericht te zijn om ter beschikking gesteld te kunnen worden aan sportverenigingen. Wat laatste betreft stelt zich een probleem ten aanzien van badminton. In tegenstelling tot wat destijds in het voorontwerp gepresenteerd werd aan de clubs binnen de sectie zaalsporten, beschikt de nieuwe sporthal slechts over 3 volwaardige terreinen, de overige 6 zijn louter voor enkelspel. Dit is hoegenaamd niet in overeenstemming met het feitelijk gebruik van badmintonterreinen. De lokale badmintonclub geeft aan dat recreanten quasi 100% dubbelspel spelen, en de competitie spelers ongeveer 80%. De huidige indeling is dermate onpraktisch dat de nieuwe zaal voor de badmintonclub nagenoeg onbruikbaar is, wat bijzonder jammer is.

## Vraag:

1. Waarom werd het oorspronkelijk voorstel met 10 dubbelterreinen niet uitgevoerd?

## Voorstel:

De Gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet van 15 juli 2005, laatst gewijzigd bij decreet van 29 juni 2012;

Gelet op de beslissing van de Gemeenteraad in zitting van 28 september 2015, waarbij een samenwerkingsovereenkomst werd goedgekeurd met betrekking tot het gebruik van de sporthal Groenhof;

Overwegende dat in de naschoolse perioden de stad Oudenaarde de zaal exclusief kan gebruiken, voor eigen gebruik of om ze ter beschikking te stellen van sportverenigingen;

Overwegende dat de stad daarvoor een vergoeding betaalt van 48% van de bruto

beschikbaarheidsvergoeding en andere verbruikskosten; dat de stad met andere woorden ook recht van spreken heeft wanneer het gaat over de inrichting van de zaal;

Overwegende dat aan de clubs van de sectie zaalsporten van de sportraad een ontwerp voorgelegd werd waarbij sprake was van 10 volwaardige badmintonterreinen;

Overwegende dat de nieuwe sporthal uiteindelijk slechts beschikt over 3 volwaardige terreinen voor badminton; dat de overige 6 terreinen louter voor enkelspel zijn;

Overwegende dat dit hoegenaamd niet in overeenstemming is met het feitelijk gebruik van badmintonterreinen; dat de lokale badmintonclub aangeeft dat recreanten quasi 100% dubbelspel spelen, en de competitie spelers ongeveer 80%; dat de huidige indeling dermate onpraktisch is dat de nieuwe zaal voor de badmintonclub nagenoeg onbruikbaar is;

Beslist:

Art.1.: Aan de vzw Katholiek Secundair Onderwijs Oudenaarde en de vzw Katholiek Basis Onderwijs te vragen de belijning voor badminton in sporthal 'Groenhof' aan te passen met oog op een maximaal aantal volwaardige badmintonterreinen (dubbel- én enkelspel);

Art.2.: Het College van Burgemeester en Schepenen opdracht te geven om in afwachting hiervan rekening te houden met de beperkte bruikbaarheid van het Groenhof voor badminton, bij de toewijs van stedelijke sportaccommodatie;

### **3.5 Vraag 5: Kompas camping.**

Op 29 juni 2015 werd door de gemeenteraad een bestek goedgekeurd voor de recreatieve herontwikkeling van de recreatiezone Donk. Tegelijk werd ook een onderhandelingsdocument goedgekeurd met oog op een samenwerkingsovereenkomst voor de ontwikkeling van het project de Donk. Het bestek werd Europees bekendgemaakt. Uiteindelijk kwamen geen gegadigden opdagen.

Vragen:

1. Wat zal het stadbestuur nu ondernemen om een geschikte partner te vinden voor de herontwikkeling van de site Donk?
2. Hoeveel keer werd het bestek opgevraagd?
3. Wat heeft dit 'administratief rondje' tot nu toe gekost?

## **4. Raadslid Maarten Blondeel.**

### **4.1 Vraag 1: Stand van zaken aanbesteding ontwikkeling site Donk voormalige camoing.**

Toelichting:

Op de uitgeschreven aanbesteding zou geen reactie komen.

Vraag: Wat is de stand van zaken in dit dossier?

### **4.2 Vraag 2: Website stad Oudenaarde.**

Toelichting:

De website van de stad Oudenaarde is niet up tot date.

Vraag: Hoe komt dit?

## **5. Raadslid Dagmar Beernaert.**

### **5.1 Voorstel 1: Aanleg hondenlosloopterrein in Oudenaarde.**

Volgens de statistieken heeft één huishouden op vier een hond als huisdiers. Ook in Oudenaarde wonen heel wat hondenuitvoerders. Niet enkel in de deelgemeenten, maar ook in de binnenstad. Het politiereglement stelt duidelijk dat '*Honden op het openbaar en privaat domein van de stad of gemeente, altijd aan de leiband dienen te worden gehouden (art. 50)*'. Het onaangemijnd uitlaten van honden in bijv. het Liedtspark of op de domeinen van de Donk is bijgevolg verboden. Op heel Oudenaards grondgebied geldt aansluitplicht voor honden. Er zijn momenteel geen plaatsen waar een hond vrij kan loslopen.

In verschillende steden en gemeenten zijn er hondenlosloopweides aangelegd. Op die afgebakende plaatsen kunnen baasjes hun honden reglementair vrij laten spelen, zonder het risico dat ze wegllopen. De investeringskost hiervoor is eerder beperkt: nl. Een degelijke omheining, een aangename ondergrond, signalisatie, een rustbank, een vuilbak, etc...

### Voorstel:

Stad Oudenaarde zal een hondenlosloopweide realiseren op grondgebied Oudenaarde, bij voorkeur op wandelafstand van het stadscentrum, waar baasjes hun honden op een veilige, nette en aangename manier reglementair kunnen laten loslopen.

### **5.2 Voorstel 2: Deelname bibliotheek Oudenaarde aan schrijfmarathon Amnesty International.**

In de kilste maand van het jaar organiseert Amnesty International jaarlijks een Schrijfmarathon. Mensen kruipen dan in de pen om de naleving van mensenrechten te bepleiten. Met de actie willen ze verandering teweegbrengen en bewustzijn creëren. Hoe meer mensen aan de Schrijfmarathon meedoen, hoe groter de vuist tegen onrecht. In 2014 schreven honderdduizenden mensen wereldwijd brieven. Het doel van Amnesty International is om in 2015 in Vlaanderen 30.000 brieven en kaartjes te laten vertrekken.

Jaarlijks steunen ook heel wat bibliotheken de actie. Er werd een speciaal actiepakket ontwikkeld over de zaak van de journalist Muhammad Bezkhanov. Deze actiepakketten zijn gratis te bestellen. Amnesty International vraagt ook aan steden en gemeenten om hun beste beentje voor te zetten en de steun aan mensenrechten te betuigen door rond 10 december een banner 'Gemeente (Oudenaarde) steunt de mensenrechten' centraal in het straatbeeld te hangen. Gemeentebesturen worden ook uitgenodigd om mee te schrijven.

### Voorstel:

Stad Oudenaarde geeft een duidelijk signaal en maakt een vuist maakt tegen de schending van de mensenrechten door:

- In samenwerking met de bibliotheek in Oudenaarde een actie in het kader van de Schrijfmarathon op poten te zetten.
- De steun van onze stad aan de mensenrechten duidelijk aan te geven in het straatbeeld.
- Inwoners van Oudenaarde op te roepen om deel te nemen aan de Schrijfmarathon via de website en sociale mediakanalen
- Als gemeentebestuur het goede voorbeeld te geven en zelf actie te ondernemen en een brief te schrijven.

### **5.3 Voorstel 3: Lastenverlaging voor lokale besturen.**

Recent besliste de federale regering om in het kader van de taks shift, het algemene tarief van werkgeversbijdragen voor de sociale zekerheid, tegen 2018 en afhankelijk van de toestand van de begroting, te verlagen tot 25%. Dit houdt een verlaging van de rsz bijdragen in die werkgevers dienen te betalen, zij het voor verschillende sectoren in verschillende mate.

Deze maatregelen zijn niet van toepassing op de contractuelen van de lokale besturen (gemeenten, OCMW's, politiezones, intercommunales, verzorgingsinstellingen, ...). Nochtans is een lastenverlaging voor de lokale besturen noodzakelijk om extra zuurstof te geven aan deze besturen om de maatschappelijke uitdagingen aan te gaan.

Lokale besturen begeven zich ook op domeinen waar ook de privésector actief is (bijv. OCMW wzc De Meerspoort). Een lastenverlaging voor de private sector waar de openbare besturen niet op zouden kunnen rekenen, kan zorgen voor een ernstige verstoring van de concurrentie. Een gelijkschakeling van de werkgeversbijdragen zou het speelveld tussen privésector en de openbare besturen gelijkmaken.

### Voorstel:

Het College van Schepenen en Burgemeester dringt aan bij de federale Minister van Financiën de voorgestelde verlaging van de werkgeversbijdragen tot 25% in het kader van de taks shift ook toe te passen op de contractuelen tewerkgesteld in de lokale besturen.

#### **5.4 Vraag 4: Onvoorziene meerkost ICT.**

Op het College van Burgemeester en Schepenen van 9 november 2015 werd beslist om het bedrag dat uitgetrokken werd voor de aankoop van een nieuw programma vreemdelingen aan te vullen met 2.687,11 euro (incl. btw). Er werd immers bij deze beslissing geen rekening gehouden met de jaarlijks terugkerende huur en onderhoudskosten. De initiële kost van het nieuwe softwareprogramma was 8.450,11 euro (incl. btw) en zou éénmalig zijn.

#### Vragen:

- Is de onvoorziene meerkost van 2.687,11 euro (incl. btw) een jaarlijks terugkerende meerkost?
- Bij een jaarlijks terugkerende meerkost, zal de zogenaamde éénmalige uitgave voor het nieuwe softwareprogramma op minder dan vier jaar verdubbeld zijn. Hoe staat het schepencollege hier tegenover?
- Wie is verantwoordelijk voor deze 'vergetelheid'?
- Hoe zal het stadsbestuur ervoor zorgen dat dergelijke blunders in de toekomst niet meer kunnen gebeuren?