

Oudenaarde, 26 januari 2026

Overeenkomstig het decreet lokaal bestuur breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van donderdag, 29 januari 2026 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

voorzitter,

Andy Vandekerckhove

1. Raadslid Frederic De Vos

1.1. Vraag 1: loslopende honden

De laatste jaren nemen de incidenten toe door mensen die hun honden vrij laten rondlopen. Ook in Oudenaarde kennen we deze problematiek. Tijdens een bezoek met onze fractie ter plaatse aan den Donk hebben we vastgesteld dat er weliswaar nog twee borden staan die verwijzen naar een GAS-boete tot 350 euro voor honden die niet aan de leiband worden gehouden, maar deze borden zijn sterk verouderd en worden duidelijk niet opgemerkt of ernstig genomen.

In December werd er bovendien nog een vrouw zwaar gebeten aan Den Donk en begin januari werd een hond aan een leiband aangevallen (zie foto's in bijlage) door een loslopende hond. Deze incidenten tonen aan dat toezicht steeds dringender wordt en dat loslopende honden een aanzienlijk gevaar vormen, ook bijv. voor spelende kinderen.

Daarom willen we volgende vragen stellen:

1. Kan de stad via de website, Adriaen, ... de gevaren van loslopende honden duidelijker en prominenter communiceren, zodat bezoekers beter geïnformeerd worden?
2. Is het mogelijk om meer controle te voorzien aan Den Donk en in het park om deze problematiek aan te pakken?
3. Is de stad bereid om nieuwe, grotere en duidelijk zichtbare borden te plaatsen aan elke ingang van Den Donk / park, met daarop de verplichting tot het aanlijnen van honden en de bijhorende GAS-boete tot 350 euro?



2. Raadslid Lieven Cnudde

2.1. Vraag 1: concessie parkeerbeheer

Eén dag na de vorige Raad waarbij de “concessie parkeerbeheer” werd goedgekeurd, kregen we via het raadsledenloket de gevraagde cijfers mbt de inkomsten van de parkeerretributies. Voor 2024 is dit ong. 422.000 EUR, voor 2025 (na overname van cijfers van 2024 voor de toen nog ontbrekende cijfers voor 2025) is de raming dan ong 352.000 EUR. In de beslissing van de vorige GR is vermeld dat de omzet van de nieuwe concessieopdracht 1.300.000 EUR per jaar zou bedragen. De cijfers van de vorige jaren waren toen niet vermeld in de “overweging / context” voor de nieuwe concessie.

Vraag:

1. Hoe wordt dit verschil in bedragen verklaard?

2.2. Vraag 2: EHBE

“Hernieuwbare Energie” en de “Energietransitie” is een enorme ambitie zowel voor de stad, de bedrijven, verenigingen en de burgers. Logischerwijze worden bij grote gebouwen, bij nieuw aan te leggen woonwijken ... zelfs bij bestaande wijken, maximaal zonnepanelen en laadpalen voorzien. Ideaal wordt alle opgewekte energie “ter plaatse” verbruikt, de realiteit laat zien dat dit niet steeds zo is. Zo hebben bv scholen (als die nu al zonnepanelen hebben of in de toekomst voorzien) veel te veel opgewekte zonne-energie die ze in de zomer niet volledig benutten. Ook voor bepaalde stedelijke gebouwen (bv sporthallen) zal dit aan de orde zijn, idem voor bedrijven. Vanzelfsprekend zijn dan ziekenhuizen, WZC, verenigingen ... potentiële afnemers van dergelijke overschotten aan zonne-energie. Daarom kunnen hierbij Energie – gemeenschappen gevormd worden om “overtollige energie” aan elkaar door te geven (... en ev. door te rekenen). En zo organiseerden elf streekintercommunales (waaronder SOLVA, via zijn EnergieHuis) EHBE (Eerste Hulp Bij Energie – gemeenschappen) waar tal van projecten zijn onder gebracht ikv dergelijke energie – uitwisseling.

Vraag:

1. Welke stappen heeft de stad al gezet om een energie-rol op te nemen in de vorming van dergelijke energie – gemeenschappen?
2. Welke initiatieven worden, of zullen ondernomen worden, om hiervan zelf een voortrekker te zijn

3. Raadslid Luc Lammens

3.1. Voorstel 1: pensioen Ambtenaren

Elke gemeente betaalt hoge bijdragen voor de pensioenen van haar ambtenaren.

Dit zijn jaarlijks flinke bedragen. Nu heeft het federaal parlement, net voor de kerstvakantie, beslist om voor de steden boven de 100 000 inwoners 50% korting te geven. De rest krijgt niets. Het is niet fair dat de Belg in de grotere steden bevoordeeld wordt voor de wet ten opzichte van de Belg in landelijkere gebieden en kleinere steden.

Voorstel:

1. We stellen voor dat ook Oudenaarde, zoals nog andere steden, naar het Grondwettelijk Hof stapt.
2. Waarom zou een stad als Antwerpen een jaarlijks bedrag van 50 miljoen euro krijgen om de pensioenen van haar ambtenaren te betalen en steden zoals Oudenaarde niets ?

3.2. Vraag 1: onveilige toestanden op onze landelijke wegen

Het is duidelijk dat enkel het systeem van aanmelden van onveilige situaties op en rond de weg door burgers niet voldoende functioneert. Het zijn toch wel de mensen van de diensten die verantwoordelijk zijn voor de staat van de landelijke wegen en de situatie errond, die hun gebied moeten opvolgen en ingrijpen waar nodig. Wie is verantwoordelijk voor wat ? Het is alsof het nu een willekeur is waar men iets onderneemt. Ik zie geen strategie van georganiseerd te werk gaan. Veel problemen kunnen opgelost worden met relatief kleine kosten.

De meeste situaties zijn reeds vroeger gemeld doch voorlopig zonder herstelling.

De foto in bijlage is een deelweg waarbij het linkerdeel behoort tot Kruisem ; het rechterdeel tot Oudenaarde. Zo zijn er meerdere situaties.

Vraag:

1. Wanneer worden de situaties naar veiligheid eens aangepakt op en langs onze landelijke wegen in onze deelgemeenten ?
2. Wanneer kunnen wij ook eens fier zijn om Oudenaardenaar te zijn ?







4. Raadslid Stefanie Debod

4.1. Vraag1: AED-toestellen

In onze stad zijn er verschillende AED- toestellen beschikbaar. Twintig in totaal.

Onze vraag is of er kan onderzocht worden of er nog AED-toestellen zijn op grondgebied Oudenaarde die niet door de stad zijn geplaatst. Privé mensen of verenigingen. Ook of die mensen zouden akkoord gaan dat dit kenbaar wordt gemaakt door de stad en de toestellen mogen gebruikt worden door de burger in een noodgeval?

Ook signalisatie is heel belangrijk. Kan er meer gedaan worden om de burger op de hoogte te brengen van de plaatsen van de AED-toestellen (nu enkel via de website), bijvoorbeeld via signalisatie borden, affiches... We hebben ook opgemerkt dat het AED-toestel aan CC de Woeker niet meer bereikt kan worden (afgesloten met een paneel)

Vragen:

1. Kan er een oplossing komen, wanneer er ergens werken zijn, dat het AED-toestel nog kan gehanteerd worden?
2. Waarom zijn ook niet alle AED-toestellen aan de buitenkant geplaatst van de verschillende gebouwen?

5. Raadslid Kim Erauw

5.1. Vraag 1: voetpaden

In verschillende straten en wijken van Oudenaarde verkeren de voetpaden in een slechte staat. Losliggende of verzakte tegels, scheuren, putten en oneffenheden zorgen voor een verhoogd risico op struikelen en valpartijen. Daarnaast is het ook zo dat, wanneer de tegels in het centrum nat zijn, deze bijzonder glad worden. We moeten niet onder stoelen of banken steken dat hier destijds een ongelukkige keuze van materialen werd gemaakt. In de voorbije jaren werd reeds de suggestie gedaan om deze tegels op te ruwen of licht af te frezen, maar deze aanbeveling werd niet opgevolgd. Tijdens het winterweer van de voorbije weken bleek bovendien uit talrijke reacties op sociale media hoe gevaarlijk deze situatie voor voetgangers dan zijn.

Daarom volgende vragen:

1. Hoeveel meldingen ontving de stad het voorbije jaar wegens slechte (kapotte) of gladde voetpaden?
2. Welke maatregelen zullen worden genomen om de gladheid van de centrumtegels en andere risicovolle voetpaden aan te pakken en toekomstige ongevallen te vermijden?

5.2. Vraag 2: gevolgen beperking werkloosheidsuitkering

De beslissing van de federale overheid om de werkloosheidsuitkering in de tijd te beperken, is geen theoretische maatregel. Mensen die hun uitkering verliezen, kloppen vandaag rechtstreeks aan bij het OCMW. De federale overheid bespaart, maar de factuur wordt doorgeschoven naar de lokale besturen.

Daarom heb ik de volgende vragen:

1. Hoeveel mensen hebben zich sinds het wegvallen van hun werkloosheidsuitkering bij het OCMW Oudenaarde aangemeld?
2. Hoeveel van hen krijgen effectief maatschappelijke steun?
3. En welke impact heeft dit concreet op: – het OCMW-budget, – de werkdruk bij de sociale dienst, – de financiële ruimte van deze stad?