

Oudenaarde, 21 september 2023

Overeenkomstig het decreet lokaal bestuur breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag, 25 september 2023 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

voorzitter,

Lieven Cnudde

1. Raadslid Elisabeth Meuleman

1.1. Vraag 1: erfgoedbeleid van de stad naar aanleiding van de bouwvergunning van een neoclassicistische villa in Leupegem

Recent werd een vergunning verleend voor het verbouwen van de neoclassicistische villa aan de Dokter Honore Dewolfstraat 21 in Leupegem. De woning is aangeduid als vastgesteld bouwkundig erfgoed (<https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/27562>).

Naar aanleiding van een eerdere aanvraag voor een omgevingsvergunning werd bij navraag op het stadsarchief bevestigd dat in het salon van de villa in neoclassicistische stijl in de 19 de eeuw grote muurschilderingen werden aangebracht. Vanaf de Dokter Honore Dewolfstraat kan men vermoeden dat het buitenschrijnwerk nog origineel is. Deze elementen wijzen erop dat er hoogstwaarschijnlijk in het interieur ook nog waardevolle elementen bewaard zijn gebleven.

In de vergunning wordt de aanduiding als bouwkundig erfgoed vermeld. Onder de titel '**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**' wordt enkel vermeld: "*Overwegende dat het hoofdgebouw*

(neoclassicistische villa uit de tweede helft van de 19e eeuw) wordt behouden, verbouwd en gerenoveerd, met aandacht voor het bestaande uitzicht en karakter."

Bijzondere voorwaarden die het behoud van aanwezige erfgoedelementen in het algemeen en van de muurschilderijen in het bijzonder opleggen, zijn in de verleende omgevingsvergunning niet opgenomen.

De villa is aangeduid als vastgesteld bouwkundig erfgoed en is volgens het Gewestplan gelegen in 'Woongebieden met culturele, historische en/of esthetische waarde'.

Gelet op de ligging in 'Woongebieden met culturele, historische en/of esthetische waarde' en gelet op de ouderdom en (vermoedelijke) authenticiteit van de woning en de grootschaligheid van de ingrepen was de opmaak van een CHE-rapport, een objectieve bouwhistorische studie waaruit de aan- of afwezigheid van erfgoedwaarden blijkt, of toch minstens een onderzoek of plaatsbezoek door een erfgoeddeskundige ten stelligste aangewezen.

Het uitblijven van een gedegen erfgoedbeleid in onze stad (en regio) kan er verantwoordelijk voor zijn dat in Leupegem uniek erfgoed verdwijnt.

Vragen:

1. *"De opstart van een lokale erfgoedcel die best uitgebreid word tot een intergemeentelijk samenwerkingsverband"* uit het bestuursakkoord had onder andere *"advies bij dossiers"* tot doel. En SOLVA zou de trekker voor het beleid rond bouwkundig erfgoed binnen het werkingsgebied worden. Hoe komt het dat noch de lokale erfgoedcel, noch het intergemeentelijk samenwerkingsverband, noch SOLVA om advies werd gevraagd bij de aanvraag voor de verbouwing van deze neoclassicistische villa? Het gaat hier toch niet om een ongekend en onopvallend, diep verscholen erfgoedrelict.
2. Hoe komt het dat voor deze villa, die vastgesteld is als bouwkundig erfgoed en gelegen is in 'Woongebieden met culturele, historische en/of esthetische waarde', geen CHE-rapport werd opgemaakt of dat er zelfs geen plaatsbezoek door een erfgoeddeskundige werd opgelegd?
3. Kan de stad als vergunningverlenende instantie alsnog opleggen dat de muurschilderingen en andere waardevolle elementen in het interieur behouden blijven?

1.2. Vraag 2: geluidsoverlast door de sportterreinen voor de bewoners van de Galgenstraat

Vraag van raadsleden Elisabeth Meuleman en André Vansteenbrugge over de geluidsoverlast door de sportterreinen voor de bewoners van de Galgenstraat.

Op korte tijd werd het gebruik en de aard van de activiteiten van de sportterreinen aan de Rode Los meer divers en een pak intensiever : een zeer intensief gebruikt kunstgrassterrein, extra padelvelden, buitenbar- en fitness en binnenkort ook nog het nieuwe skatepark. Het zorgt voor voortdurende geluidsoverlast en frustratie bij de omwonenden. De recente geluidsmetingen bevestigen die overlast. Indien het kunstgrasveld MER-plichtig zou zijn zou er in 70% van de gevallen een zeer significant negatief effect zijn en zouden milderende maatregelen op korte termijn vereist zijn, zo lezen we in de collegebeslissing van 7 juli. Ook lezen we in dat besluit dat de milderende maatregelen zullen meegenomen worden bij de heraanleg van de sportsite. Het plaatsen van een geluidswerende wand – de vraag van de buurt - wordt als voorstel niet weerhouden.

Vragen:

1. Hoe zal de stad garanderen dat bij de heraanleg van de site de overlast significant en voldoende zal verminderen?
2. Op welke termijn zal dit gerealiseerd zijn?
3. Wat kan in tussentijd nog ondernomen worden?
4. Kan overwogen worden om de wand toch te plaatsen – men wil vermijden dat 'sportsites in Oudenaarde rondom rond worden afgesloten met hoge muren' – het gaat hier om 1 doorzichtige

wand over 1 deel van 1 zijde van de site – dat is toch bezwaarlijk ‘rondom rond afsluiten met hoge muren’?

Bijkomend vraagt de buurt om enkel plaatselijk verkeer toe te laten in de Rode Los – de straat is vandaag een fietsstraat en toegangsweg tot de achterzijde van de woningen maar wordt veelvuldig oneigenlijk gebruikt om kinderen in en uit de wagen te laten. Kan deze vraag van de buurt gehonoreerd worden?

2. Raadslid Kristof Meerschaut

2.1. Vraag 1: omleidingen en signalisatie bij wegenwerken

Dit jaar zijn er al verschillende grote wegenwerken aangevat (Bevere, Nederename) en telkens is het daarbij grondig fout gelopen bij het bepalen en uitzetten van de omleidingen: de omleiding zit niet goed in elkaar, de omleiding staat niet goed aangegeven, er werden foute verkeersborden geplaatst, mensen kunnen plots niet meer reglementair in of uit hun straat, handelaars worden aan hun lot over gelaten... De burger kan hier niks aan doen, vindt geen gehoor en raakt gefrustreerd, in het bijzonder wanneer de politie hard optreedt, ondanks de krakkemikkige situatie. Dit kan en moet beter.

Vragen:

1. Wie neemt welke rol op bij het bepalen van omleidingen?
2. Wie controleert of de juiste borden geplaatst werden?
3. Bij wie kan de burger terecht om problemen ivm een omleiding te melden?
4. Beschikt het stadsbestuur over een plan van aanpak (omleiding – communicatie) wanneer er belangrijke wegenwerken op til zijn?

2.2. Vraag 2: ontwikkeling openluchtrecreatief verblijf Roompot

De stad Oudenaarde is sinds 2014 eigenaar van de terreinen van de voormalige Kompas camping.

Op 26 juni 2017 keurde de gemeenteraad een samenwerkingsovereenkomst goed met Roompot voor de ontwikkeling van een verblijfsrecreatief terrein. Op het voormalige kampeerterrein aan de Donkvijver zal Roompot 128 vakantiewoningen bouwen. Het vakantiepark zal vooral gericht zijn op de natuur en op fietsrecreatie.

Op 25 oktober 2022 werd aangekondigd dat de werken zouden starten begin 2023 en dat alles af zou zijn tegen 2024 (<https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2022/10/25/volgend-jaar-start-roompot-met-de-bouw-van-een-nieuw-vakantiepar/>). Sindsdien zijn op het terrein enkel sloop- en afbraakwerken gebeurd en blijkt dat de vooropgestelde timing andermaal niet gehaald wordt.

Vragen:

1. Wat is de laatste stand van zaken?
2. Waarom verloopt de realisatie van het project zo moeizaam?
3. Wat zijn op dit moment de knelpunten?
4. Met welke timing (opening) wordt op dit moment rekening gehouden

3. Raadslid Wim Dhont

3.1. Voorstel 1: fietspad Recrean (Eindrieskaai)

Het fietspad aan de Recrean zit verscholen achter een haag zodat het zeer moeilijk is om fietsers op te merken door auto's die de parking van de Recrean opdraaien. Dit leidt tot een zeer gevaarlijke situatie waarbij reeds vele malen fietsers zijn opgescheept door inrijdende auto's.

Voorstel:

Kan de haag op die plaats verwijderd worden en ook extra verlichting worden aangebracht om de situatie veiliger te maken?

3.2. Voorstel 2: verkeersdrempel Deinzestraat

De Deinzestraat in Bevere werd onlangs opgeschrikt door een auto die aan veel te hoge snelheid de controle over het stuur verloor komende van Oudenaarde richting de N60.

Voorstel:

Kan de verkeersdrempel ter hoogte van het kruispunt met de Doornikse Heerweg verhoogd worden zodat de snelheid voor bestuurders automatisch wordt afgeremd?

4. Raadslid Vincent Thomaes

4.1. Vraag 1: ordehandhaving ter hoogte lichten Leupegemstraat met Diependale

Aan de lichten in de Leupegemstraat zijn er nog veel autobestuurders en fietsers die de afslag naar Diependale nemen, terwijl dit al enige tijd niet meer mag en ook door borden aangegeven is.

Dit zorgt voor heel veel ergernis en files bij andere weggebruikers.

Vraag:

Kan men hier regelmatig controles uitvoeren zodat dit op korte termijn opgelost wordt?

4.2. Vraag 2: vrachtwagen op gas voor technische dienst

Klopt het dat er een vrachtwagen aangekocht is voor de technische dienst die rijdt op gas?

En dat diezelfde vrachtwagen dient voor brandstof voorziening zich naar Avelgem te begeven en daar een duurtijd heeft van 2 uur om van brandstof voor zien te zijn.

Vragen:

1. Hoe vaak dient deze wagen om brandstof te gaan?
2. En was dit de beste aankoop rekening houdende dat er telkens 3 uur aan mankracht verloren gaat? (2 uur om brandstof te tanken en 1 uur heen en terug als er geen files zijn)