

Oudenaarde, 18 mei 2022

Overeenkomstig het decreet lokaal bestuur breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag, 23 mei 2022 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

voorzitter,

Lieven Cnudde

BP1. Raadslid Kristof Meerschaut

BP2. Vraag 1: fusie Oudenaarden, Kruisem, Kluisbergen & Wortegem-Petegem

Op 27 april 2022 werd een persbericht rondgestuurd: de inwoners van de betrokken gemeenten werden uitgenodigd om deel te nemen aan een *burgerbevraging*, en dit tot 23 mei. De reacties zullen meegenomen worden als input naar een debatavond.

Dit is qua aanpak een heel ander verhaal dan wat overeengekomen werd tijdens de gemeenteraad van 25 oktober 2021.

<https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2021/10/26/oudenaarde-houdt-referendum-over-fusiegemeente-alle-partijen-w/>

Vragen:

1. Waarom werden de resultaten van de lopende studie naar de voor- en nadelen niet afgewacht alvorens de bevolking te betrekken? Hoever staat die studie overigens?
2. Zullen de inwoners zich nog kunnen uitspreken nadat de resultaten van de studie gekend zijn? Volgt er nog een volwaardig referendum?

3. Wat heeft de burgerbevraging opgeleverd? Werd een voldoende representatief deel van de bevolking bereikt?
4. Wat moeten we ons voorstellen bij de aangekondigde debatavond?
5. Welke stappen zijn er nog voorzien in het traject naar de finale beslissing, eind 2022?

BP3. Vraag 2: inspraakplatform

Het stadsbestuur maakt sinds 2019 gebruik van het inspraakplatform van citizenlab (<https://inspraak.oudenaarde.be/nl-BE/>). Via dit kanaal werden 7 projecten voorgelegd aan de burger, 3 daarvan zijn inmiddels 'afgerond', de 4 andere lopen nog.

Dit is een nuttig instrument om inspraak/communicatie te organiseren met de bevolking. Toch zijn er nog een aantal verbeterpunten, in het bijzonder na afloop van de inspraakronde. Bij de drie gearchiveerde projecten staat:

- **Mobiliteit Ankerstraat:** *“Via hyperlinks, afbeeldingen en documenten communiceren we hier over het gekozen scenario.”* Er is sinds de afloop (september 2021) niks te zien.
- **Het Liedtspark van morgen:** *“De conclusies van de werkgroep zullen hier worden gepubliceerd.”* Er werden sinds november 2020 geen conclusies gepubliceerd.
- **Maak Oudenaarde mee:** *in het voorjaar van 2020 koppelen we dan nog eens terug over onze concrete keuzes en beleidsprioriteiten.* Bij veel voorstellen werd in maart 2020 inderdaad de status 'gezien' of 'in overweging' geplaatst, maar sindsdien werden geen updates meer gedaan.

Vragen:

1. Op basis van welke criteria wordt bepaald of een project via dit kanaal voorgelegd wordt aan de bevolking of niet?
2. Waarom wordt dit instrument niet ingezet om de mening van de bevolking te kennen rond de fusieplannen?
3. Waarom ontbreekt telkens de laatste schakel bij het inspraakproces: communicatie over het resultaat?

BP4. Raadslid Wim Dhont

BP5. Voorstel 1: stadsleverancier

Een deel van alle producten en diensten die de stad nodig heeft wordt vandaag bij een lokale ondernemer gekocht. Maar dat kan zeker nog opgedreven worden. Het zou fijn zijn mochten lokale ondernemers van elke stadsopdracht op de hoogte zijn om zodoende de lokale welvaart te verhogen.

Voorstel is om een digitaal platform te maken waar lokale handelaars de mogelijkheid krijgen om zogenaamde stadsleverancier te worden.

Bedrijven zouden zich kunnen registreren via een website van de stad Oudenaarde. Ze vullen hun bedrijfs- en contactgegevens in, kunnen een aantal activiteiten selecteren en bij een toekomstige opdracht in hun vakgebied worden ze automatisch uitgenodigd om mee te doen aan de aanbesteding.

Zo worden lokale ondernemers proactief betrokken bij de overheidsopdrachten van de stad.

Voorstel:

Het College van Burgemeester en Schepenen maakt werk van een webtoepassing die je via het internet kan bereiken en waarmee Oudenaardse ondernemers zich kunnen registreren willen ze in aanmerking komen voor overheidsopdrachten van de stad.

BP6. Raadslid André Vansteenbrugge

BP7. Voorstel 1: gebruik drinkwater

Op de GR van 25 mei 2020 diende ik onderstaand voorstel in. Intussen is het meer dan duidelijk dat we in Vlaanderen een waterprobleem hebben. Momenteel is er al een onttrekkingsverbod op enkele kleine waterlopen (zie website). Maar m.i. dient er méér te gebeuren.

Omdat ik geloof dat de wil om een en ander via een politiereglement te regelen er niet zal zijn, zou ik toch vragen om via de Stedelijke Website en andere kanalen een duidelijke sensibiliserings- en waarschuwingsactie te voeren m.b.t. water(verspilling). Water is levensnoodzakelijk en drinkwatervoorziening is een fundamentele taak van de overheid. Ingrijpen als de kraan niet meer loopt, moet te allen prijze vermeden worden.

Daarom mijn voorstel om hierover een brede campagne op te starten. Zo snel mogelijk:

“Politiereglement gebruik drinkwater.

De jongste weken lezen we her en der in de media dat de grondwaterstanden bijzonder laag zijn. Gezien de lange periodes van droogte is op dat vlak geen verbetering merkbaar. Het risico bestaat dat in de komende zomer een echt tekort aan drinkwater optreedt.

Voorstel: Stad Oudenaarde vaardigt een bijzonder politiereglement uit dat het gebruik van leidingwater regelt en beperkt. O.m. besproeiing van gazons, wassen van auto's, e.d.m. wordt tijdelijk verboden. Deze maatregel wordt zo snel mogelijk van kracht.”

BP8. Raadslid Dagmar Beernaert

BP9. Vraag 1: mobiliteitsplannen in Oudenaarde

Voor de opmaak van de mobiliteitsplannen ging stad Oudenaarde in zee met het Antwerpse studie bureau Tridee. Tijdens commissievergaderingen liet de bevoegde schepen uitschijnen dat de samenwerking met het studie bureau eerder stroef verloopt. De ambities op de website van Tridee liegen er nochtans niet om. *‘Oudenaarde beweegt, als een bloeiende kleinstedelijke pool aan de Schelde in de regio Vlaamse Ardennen.’* We kunnen er ook lezen dat het plan zou landen in het voorjaar van 2021. Ondertussen beweegt er heel weinig, is het muisstil over het mobiliteitsplan dat op tafel lag en moesten de plannen in Bevere deels teruggedraaid worden. Wat wel steeds meer en meer vorm krijgen zijn de plannen rond de woonuitbreiding aan Site Santens, Site Alvey, de uitbreiding van steenbakkerij Vande Moortel en de site Saffrou. Ook het Burgercomité ‘geen uitbreiding zonder mobiliteitsplan’ plaatst -terecht- vraagtekens bij het gebrek aan een toekomstvisie rond mobiliteit.

Daarbij volgende vragen:

1. Wat is de stand van zaken mbt het mobiliteitsplan en de samenwerking met Tridee? Wordt de samenwerking verdergezet?
2. Welke timing zet de schepen voorop mbt het uitrollen van het mobiliteitsplan? Wat zijn de volgende stappen?
3. In het nieuwe mobiliteitsplan wordt een nieuwe verbindingsweg voorzien, de zgn ‘accordeonweg’. Liggen deze plannen nog op tafel?
4. Hoeveel heeft de samenwerking met het studie bureau Tridee reeds gekost aan de stad? Wat zal het hele kostenplaatje zijn?
5. Heeft het schepencollege oren naar de verzuchtingen van het Buurtcomité? Zat het stadsbestuur reeds samen met het Buurtcomité? Zo ja, wat was het resultaat? Zo nee, waarom niet?

BP10. Vraag 2: plannen voor een zwemzone aan de Donk

In april 2021 titelden de kranten: ‘Vanaf volgend jaar zwemmen in de Donk in Oudenaarde’. Na jarenlang herhaaldelijk aandringen van Jongsocialisten Oudenaarde en Vooruit Oudenaarde liet de schepen toen weten positief te zijn en de mogelijkheden te onderzoeken om met behulp van een gespecialiseerde firma een deel van de Donk zwemzone te maken. De Vlarem-wetgeving en de stedenbouwkundige voorschriften werden bekeken, net als de praktische problemen (diepte vijver en blauwalgen) en die problemen zouden niet overkomelijk zijn. Er was ook reeds contact met twee firma's die de Donk

zwemtoegankelijk zouden kunnen maken (oa. met en kant-en-klaar-oplossing). Zwemmen aan de Donk zou volgend jaar mogelijk zijn. (dixit schepen Simoens – HLN (27/04/2021))

Daarbij volgende vragen:

1. Wat is de stand van zaken mbt het dossier van een zwemzone aan de Donkvijver in Oudenaarde?
2. Wanneer verwacht de schepen de zwemzone te openen?
3. Met welke firma wordt samengewerkt? Wat zijn de voorwaarden? Wat is de timing?
4. Zal de zwemzone bewaakt zijn?

BP11. Raadslid Vincent Thomaes

BP12. Vraag 1: wachttijd in het buiten gewoon onderwijs

In Vlaanderen zijn er ellenlange wachttijden inzake leerlingen in het buiten gewoon onderwijs.

Vraag:

Hoe is de toestand in Oudenaarde inzake wachttijden voor deze groep van leerlingen?

BP13. Vraag 2: geen uitbreiding zonder mobiliteitsplan

Op 11 mei ging er een voorlichtingsavond door in het Jotie door het Burgercomité GRUP, waar een voorstelling plaats vond over de uitbreidingsplannen linker oever.

Deze plannen voorzien in twee woon uitbreiding gebieden namelijk site Santens (500 woningen) en site Alvey (100 woningen) en industrie uitbreiding Site Vande Moortel.

De burgers van Oudenaarde maken zich terecht zorgen over wat deze uitbreidingen als gevolg gaan hebben voor onder meer de mobiliteit en leefbaarheid in Oudenaarde.

Ook uit een onderzoek uit 2018 van Solva in opdracht van de stad blijkt dat er geen nood is aan extra woningen en er inmiddels 932 extra woningen zijn bij gekomen sinds 2018.

Er zijn nog extra redenen om deze uitbreidingen niet te laten door gaan maar ik beperk me voorlopig tot deze reden.

Vragen:

1. Kan het stadsbestuur hiervoor dringend een participatie opstarten?
2. Contact opnemen met het GRUP burgercomité om hun voorstellen te aanhoren?