

Oudenaarde, 21 februari 2022

Overeenkomstig het decreet lokaal bestuur breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag, 21 februari 2022 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

voorzitter,

Lieven Cnudde

## 1. Raadslid Mathieu De Cock

### 1.1. Motie materniteit

#### **MOTIE: Materniteit Oudenaarde behouden!**

De gemeenteraad van Oudenaarde nam kennis van de nota van de federale minister van Volksgezondheid d.d. 28/01/2022 over de hervorming van de ziekenhuisorganisatie en -financiering.

De nota van minister Vandenbroucke is een mooi en ambitieus antwoord op de reeds jarenlange vraag van zowel de sector- als de beleidsverantwoordelijken naar een hervorming van de sector. De noodzaak en de urgentie van een grondige hervorming lijkt geen twijfel. In de nota kunnen dan ook vele zaken teruggevonden worden die de sector reeds lang vraagt. De nota geeft een duidelijke richting aan waar de hervorming om gaat.

Wat materniteiten betreft wordt echter op pagina 5 van de nota vermeld: ” Zo zal in toepassing van het KCE-rapport het minimaal aantal bevallingen als erkenningsvoorwaarde voor een materniteit herzien worden, rekening houdend uiteraard met de kwaliteit van de zorg voor moeder en pasgeboren.” De studie

van het KCE (Federaal Kenniscentrum Gezondheidszorg) beveelt aan dat een materniteit 557 bevallingen moet hebben om een minimum schaafefficiëntie te bereiken. Dit zou het financiële break-even punt zijn. De studie geeft echter niet aan dat er een kwaliteitsaspect is, m.a.w. dit element speelt geen rol in de beslissing tot al of niet sluiten van materniteiten.

De gemeenteraad wenst een aantal bedenkingen te formuleren, die hij graag wil meegeven voor de verdere gang van het besluitvormingsproces:

- Het KCE-rapport toont duidelijk aan dat er schaalvoordelen zijn bij centralisatie van materniteiten, maar toont dat er ook schaalnadelen zijn bij te grote materniteiten. Uit de schaafefficiëntiescores per materniteit kunnen we afleiden dat er ook een groot aantal materniteiten met meer dan 557 bevallingen de schaafefficiëntiescore van 1 niet halen. Ook heel grote materniteiten van meer dan 1250 bevallingen scoren slechter dan materniteiten met minder dan 557 bevallingen.

- Het KCE-rapport spreekt over een break-even punt van 557 bevallingen. Dit klopt, daaronder is een materniteit verlieslatend. Dit verlies wordt echter niet gedragen door de overheid maar door de eigen instelling. Een schaalvergroting zal dus geen efficiëntiewinst voor de overheid opleveren. Het zou dus het ziekenhuis, of het ziekenhuisnetwerk, zelf moeten zijn dat over de toekomst van haar materniteit beslist. M.a.w. een ziekenhuis moet zelf kunnen beslissen of ze een materniteit als een cruciaal aspect van haar dienstverlening ziet en er in investeert.

- Het KCE-rapport toont duidelijk aan dat de geleverde kwaliteit in kleinere materniteiten geen punt van discussie is. Dit is perfect logisch, want niet de grootte van de materniteit is doorslaggevend, maar wel het aantal bevallingen per gynaecoloog. Gynaecologen doen meer dan 50 bevallingen per jaar, zodat niet gezegd kan worden dan men deze medische handeling onvoldoende zou uitvoeren.

- Bevallen wordt in de ogen van de burgers beschouwd als een basiszorg. Men ziet dit als een eerstelijnszorg en dit moet dus in de nabijheid georganiseerd worden. Op nabijheid en geborgenheid staat geen allesbeslissend winst- of verliescijfer. Door het ongenueanceerd toepassen van de KCE-norm als erkenningsvoorwaarde wordt bevallen in België gezien als een tweedelijns zorgopdracht (supra-regionaal). Geen basiszorg meer, maar een gespecialiseerde zorg. Een zorg die aan de andere kant wel nog door de eerste lijn, vroedvrouwen en huisartsen, toegepast mag worden. Ook in Nederland wordt dit aangezien als een basiszorg.

- Bevallen wordt gereduceerd tot een “ziekenhuisprestatie” die dient te renderen, zonder meer. Enkel kwantiteit wordt als maatstaf gehanteerd, boven kwaliteit en nabijheid. Bevallen is meer dan enkel een medisch-technische zorg. Het gaat om een mijlpaal in een mensenleven. Het is een gebeuren in een gemeenschap waar familie en vrienden ondersteuning komen geven. Dit gebeuren weghalen uit een context van nabijheid dreigt de kwaliteit van deze belangrijke gebeurtenis naar beneden te halen en te ontmenselijken.

- Bij centralisatie zullen sommige materniteiten wellicht moeten uitbreiden (zeker voor het bevallingskwartier) wat tot extra investeringen zal leiden in infrastructuur, terwijl infrastructuur zal leeg komen te staan in de ziekenhuizen die hun materniteit verliezen. De afschrijvingen zullen echter wel nog verder lopen.

- Ziekenhuizen die hun materniteit verliezen zullen ongetwijfeld op termijn ook problemen krijgen met de pediatrie. Terwijl de pediatrie, net als de materniteit een basisdienst is die dicht bij de bevolking moet aangeboden worden. En ook hier zal een centralisatie leiden tot meer verplaatsingen.

- De mogelijke hervorming heeft ook impact op andere personeelsleden. Wanneer een ziekenhuis zijn materniteit sluit, heeft dit onmiskenbaar gevolgen voor andere diensten. Een analyse van de sociale impact van een dergelijke hervorming viel buiten de studie. Het is dus niet geweten wat de ingreep aan de overheid zou kosten qua omscholing, werkloosheid,...

- Ook de invloed op dienstverlening in spoedgevallen moet mee in overweging genomen worden. Een gespecialiseerde spoedzorg kan slechts indien er een materniteit is.

- Het uitgangspunt blijft nog altijd het feit dat de materniteit van een ziekenhuis de veiligste setting is om te bevallen. Dit wordt aangetoond in een artikel gepubliceerd in “The Lancet”, editie 31/07/2010. De studie toont aan dat het sterftecijfer van baby's dubbel zo hoog is bij thuisbevallingen. Het sluiten van materniteiten kan als gevolg hebben dat in landelijke en kleinstedelijke gebieden weer meer gekozen wordt voor thuisbevallingen door vroedvrouwen zonder medische supervisie.

- Eén van de Vlaamse beleidsprioriteiten is het verwezenlijken van de functies en de werkingsprincipes van het geïntegreerd breed onthaal. Dit is enerzijds gericht op een toegankelijke sociale hulp- en dienstverlening en anderzijds op het tegengaan van onderbescherming. Om dit doel te bereiken is een maximale samenwerking tussen lokale actoren van groot belang. Deze actoren kunnen er voor zorgen dat verdoken armoede gedetecteerd wordt. Eén van deze lokale actoren is het lokale ziekenhuis en specifiek ook de materniteit. Het is de plek bij uitstek waar gezinsarmoede al van in een heel vroeg stadium kan aangepakt worden. Het is vanzelfsprekend een vereiste dat de materniteit goed op de hoogte is van het regionale aanbod van de diverse OCMW's. Regionale verankering is hiervoor een absolute must.
- Door de centralisatie zal ook de mobiliteitsproblematiek toenemen. Traditioneel ontvangt de mama in de materniteit veel bezoek. Dit centraliseren zal een effect hebben op de mobiliteit.
- Eén van de facetten van armoede betreft mobiliteitsarmoede. Door een gebrek aan middelen, kennis of vaardigheden geraakt men niet of veel moeilijker ter plaatse. Een materniteit in een kleinere stad midden in een overwegend landelijke regio is dus een grote meerwaarde en kan tegemoet komen aan heel wat potentiële (praktische) problemen.
- Doordat vroedvrouwen niet langer kunnen tewerkgesteld worden op een klassieke afdeling zullen deze afvloeien en door de daling van de vraag naar vroedvrouwen zullen ze zich moeten omscholen of werkloos worden. De jongeren zullen omscholen, maar sommige ouderen zullen wellicht zich niet meer omscholen en werkzoekende worden.
- De materniteit van Oudenaarde kent een zeer sterke regionale verankering. Ongeveer 2/3 van de verblijven in de materniteit betreft inwoners van de omliggende gemeenten. De materniteit van Oudenaarde is dus niet alleen van lokaal belang voor Oudenaarde, maar evengoed voor de omliggende gemeenten Kluisbergen, Maarkedal, Horebeke, Wortegem-Petegem,... In deze gemeentes komt meer dan 40% van de toekomstige mama's naar de materniteit van Oudenaarde om te bevallen.
- Het aantal bevallingen in de Oudenaardse materniteit is stijgende. Met 489 bevallingen in 2021 wordt een continu stijgende trend opgetekend, met een stijging van 13,5% t.o.v. 5 jaar geleden. Oudenaarde is een aantrekkelijke groeiende stad in een aantrekkelijke regio, ook met dit toekomstperspectief dient rekening gehouden te worden.

### **Besluit:**

De gemeenteraad van Oudenaarde is er van overtuigd dat de heel beperkte efficiëntiewinsten niet in verhouding zijn met het verlies aan kwaliteit en nabijheid door het mogelijk schrappen van de materniteit in het AZ Oudenaarde.

De gemeenteraad ziet bevallen als een eerstelijnszorg en vraagt de minister van Volksgezondheid om naast efficiëntie ook haar bovenstaande argumenten m.b.t. kwaliteit en nabijheid mee in rekening te brengen in het verdere beslissingsproces.

De gemeenteraad vraagt de voorzitter van de gemeenteraad om deze motie over te maken aan de minister van Volksgezondheid.

De gemeenteraad vraagt het college van burgemeester en schepenen om de besturen van de omliggende gemeentes aan te schrijven om deze motie mee te ondersteunen.

## **2. Raadslid Elisabeth Meuleman**

### **2.1. Vraag 1: buurtcomposter**

Op de gemeenteraad van 25/01/2021 deden wij onderstaand voorstel :

#### *2.1. Voorstel 1: organisatie van buurtcomposter*

*In Oudenaarde wordt GFT afval niet apart opgehaald. Voor mensen die in het buitengebied wonen of met een grote tuin geeft dit weinig problemen: zij kunnen thuis composteren. Mensen in de stad, in een rijhuis of appartement hebben die mogelijkheid niet. Het gevolg is dat groenten- en fruitafval in de restafvalcontainer moet. Weinig ecologisch, want deze fractie is 'recycleerbaar' en hoort dus niet thuis bij restafval, en een dure zaak voor de stadsbewoner. Die betaalt voor zijn afval per gewicht en GFT is een 'gewichtige' afvalfractie. Er zou kunnen gekozen worden voor de organisatie van aparte ophaling van GFT. Daar zijn een aantal nadelen aan: duur voor de gemeentes, in de zomer composteren de*

*fracties en de gft zakjes snel. Gevolg: geurhinder, zakjes die doorscheuren.. dat maakt voor GFT een wekelijkse ophaling eigenlijk noodzakelijk, zeker in de zomer.*

*Een betere optie volgens ons is de organisatie van buurtcomposteren. Bij buurtcomposteren werken meerdere huishoudens samen om compost te maken. Dat kan in compostbakken bij buurttuinen, wijkparkjes of andere centrale punten in een straat, buurt of wijk. Er wordt gewerkt met vrijwilligers die de compostplekken willen beheren. Buurtcomposteren heeft een ecologisch en een sociaal effect. Het zorgt ervoor dat mensen heel direct betrokken worden bij het afvalvraagstuk. Het zorgt voor meer sociale samenhang en betrokkenheid bij de buurt en het groen en leefbaar maken/houden van de directe omgeving.*

*Verschillende steden en gemeenten in Vlaanderen organiseren buurtcomposteren op hun grondgebied.*

*Voorstel: het stadsbestuur organiseert buurtcomposteerplekken in het stadscentrum en dichtbevolkte deelgemeenten met appartementsgebouwen of dense bebouwing.*

De gemeenteraad stemde in met dit voorstel en het stadsbestuur engageerde zich om logistieke steun te voorzien. Van onze kant uit leverden wij vrijwilligers aan, en we vonden geschikte locaties op scholen, die graag willen meewerken. We zaten al drie keer met het stadsbestuur samen. Toch schiet de zaak niet op, wat erg vervelend is.

Met de regelmaat van de klok blijven wij hierover vragen krijgen. Mensen willen ECHT een oplossing voor hun groenafval.

### **Vandaar onze opvolgvragen :**

1. Wil het stadsbestuur nog steeds inzetten op buurtcomposteren?
2. Indien ja, welk engagement wil het stadsbestuur opnemen? Wanneer kan een startvergadering met de vrijwilligers over het project georganiseerd worden?
3. Indien nee, kan er naar een andere oplossing gezocht worden voor GFT-afval? Kan er dan toch gekeken worden of ophaling of een speciale container niet mogelijk is?
4. Ziet het stadsbestuur een andere oplossing voor GFT-afval?

## **3. Raadslid Steven Bettens**

### **3.1. Vraag 1: geluids- en groenschermen langs de N60**

Tijdens de gemeenteraadzittingen van 21 maart 2016 en 27 maart 2017 vroegen we de stad initiatief te nemen om de verkeersleefbaarheid van de woonkernen langs de N60 te verhogen. Het verkeer op deze gewestweg veroorzaakt heel wat geluidsoverlast.

De geluidsbelastingskaarten op Geopunt – die sinds 2016 niet werden geüpdatet – tonen de overlast langs de N60 aan. Tussen maart 2016 en maart 2017 werden langs de N60 zo goed als alle bomen gekapt en zijn er geen groenbuffers meer. Tot op heden kwam er geen groen in de plaats. De geluidsoverlast nam wel toe.

We zijn inmiddels vijf jaar later. Het toenemende verkeer op de N60 zorgt voor toenemende geluidsoverlast.

Oudenaardse woongebieden zijn niet opgenomen in de ‘Prioriteitenlijst geluid’ van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV). Dit hoeft echter helemaal niet te betekenen dat er geen geluidsoverlast is. De reden kan zijn dat er vandaag (nog) geen 6 miljoen voertuigpassages per jaar zijn.

Oudenaarde zou enkel via het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst IX geluidsschermen kunnen krijgen. Hoe hoger de geluidsoverlast, hoe groter het aandeel van AWV in de betaling van de kosten. De stad dient hiervoor een voorstel te doen bij AWV.

De schepen antwoordde in maart 2016 al dat hij het voorstel wilde aankaarten tijdens een overleg met AWV. Ook de vraag voor groenbuffers zou de schepen op dat overleg voorleggen.

Dat eerstvolgende overleg kwam er pas in juni 2017. AWV deelde er toen mee dat er voor de N60 geen geluidshinderkaarten bestaan, dergelijke kaarten zijn er enkel voor autowegen. AWV sprak zich niet voor of tegen geluidsschermen uit. Op bepaalde plaatsen is het naar verluidt technisch moeilijk om

geluidsschermen aan te brengen door de smalle berm en de aanwezigheid van een brug. Geluidsschermen langs de E17 op het viaduct in Gentbrugge leren dat dat wel degelijk kan.

#### **Vragen:**

1. Welke initiatieven heeft de stad sedert juni 2017 met betrekking tot verhoging van de leefbaarheid langs de N60?
2. Heeft de stad aan AWW al gevraagd om metingen uit te voeren om de geluidsoverlast langs en in buurt van de N60 objectief vast te stellen?
3. Heeft de stad aan AWW al gevraagd om opnieuw groenschermen aan te planten? Die weren niet enkel het geluid maar zijn ook filters voor (fijn) stof.

### **3.2. Vraag 2: geplande circulatieplan in Bevere**

Donderdag 27 januari werd aan inwoners van Bevere een nieuw circulatieplan voor Bevere en de stationsomgeving voorgesteld.

*“Het stadsbestuur heeft beslist om **vanaf 4 april** een nieuw circulatieplan als **proefproject** in te voeren voor een periode van drie maanden met als hoofddoel het centrum van Bevere leefbaarder te maken door de verkeersdoorstroming te verbeteren en daarmee het centrum autoluwer te maken. Ook de circulatie van de Stationsstraat wordt erin mee opgenomen. (...) **Van 4 april tot en met 1 juni** (tijdens de proefopstelling) **kan je jouw feedback geven**”* (zie webpagina <https://www.oudenaarde.be/nl/circulatieplan-bevere-station>).

#### **Vragen:**

1. Dit circulatieplan kadert niet in de uitvoering van het huidige mobiliteitsplan. Hoe past dit circulatieplan in het in opmaak zijnde nieuwe mobiliteitsplan?
2. Worden nulmetingen uitgevoerd (m.a.w., worden tot aan de start van de proefopstelling op 4 april de huidige verkeersstromen volgens weggebruiker gemeten), niet enkel in de straten waar de verkeerssituatie wijzigt maar ook in die straten waar het verkeer zich zal naar verplaatsen of naar kunnen verplaatsen?
3. Het hoofddoel van dit circulatieplan is – aldus de website van de stad Oudenaarde – om *“het centrum van Bevere leefbaarder te maken door de verkeersdoorstroming te verbeteren en daarmee het centrum autoluwer te maken”*. Kan dit doel verduidelijkt worden? Wat beoogt de stad precies met deze proefopstelling? De verkeersdoorstroming van het gemotoriseerd verkeer zal in de ene straat verbeteren maar zal ze in andere straten niet gaan verslechteren? Op welke manier zal het centrum autoluwer worden?
4. De Deinzestraat, de Beverestraat van de kerk tot de Neringstraat en de Gentstraat vanaf de verkeerslichten tot aan de Lindestraat liggen op het Bovenlokaal Functioneel Fietsroutenetwerk (BFF). Hoe komt dit nieuwe circulatieplan de fietser ten goede, niet enkel in de straten die op het BFF liggen maar ook in alle andere?
5. De proefopstelling loopt 3 maanden vanaf 4 april. Waarom mag er niet tot 4 juli in plaats van tot 1 juni feedback gegeven worden?
6. Op basis van welke parameters zal het stadsbestuur besluiten of dit circulatieplan geslaagd is?
7. Zijn bijsturingen tijdens of na de proefopstelling mogelijk?

## **4. Raadslid Eric Meirhaeghe**

### **4.1. Vraag 1: kandidaatstelling organisatie Landjuweel 2024**

Het Landjuweelfestival is hét evenement van het jaar voor het amateurtheater. Telkens zakken hiervoor theaterfans uit heel Vlaanderen en Brussel af naar de gaststad.

Sinds 2016 organiseert vzw Opendoek (*koepelorganisatie amateurtheater*) het festival immers elk jaar in een andere stad in een andere provincie. O.a. Mechelen, Oostende, Genk en Brussel kwamen al aan de

beurt. In 2022 verhuist het festival naar Turnhout, in 2023 naar Brugge. In 2024 is het de beurt aan een Oost-Vlaamse stad.

Het Landjuweelfestival toont de meest belangwekkende voorstellingen die het voorbije seizoen te zien waren in heel Vlaanderen en Brussel. Hiervoor hebben ze een selectie doorlopen via twee onafhankelijke jury's. Dat biedt garantie op voorstellingen die de moeite waard zijn om te tonen aan een zo breed mogelijk publiek.

Maar het Landjuweel is meer dan deze voorstellingen alleen!

In elke stad wordt ingespeeld op wat er leeft. Samenwerkingsmogelijkheden tussen bestaande projecten en organisaties worden gestimuleerd. Er wordt hiervoor intensief samengewerkt met beleidsmedewerkers en stadsdiensten (cultuur, toerisme, communicatie, integratie, jeugd,...).

Lokale amateurkunstenaars, gezelschappen en actoren van de stad worden actief bij de voorbereiding en organisatie van het festival betrokken. Er wordt tevens rekening gehouden met hun initiatieven, ideeën en wensen. Hierdoor bepalen de plaatselijke verenigingen dus in grote mate hoe het festival er concreet zal uitzien.

Bijzondere aandacht kan gaan naar participatie van specifieke kansengroepen (personen met een handicap, personen in armoede, personen met een diverse etnisch-culturele achtergrond,...).

Ook jongeren worden betrokken en nemen deel aan de workshops en activiteiten. Door jongeren met diverse achtergronden met elkaar in contact te brengen wil het festival zorgen voor nieuwe impulsen en ideeën. Samen met de stad en de plaatselijke organisaties wordt gezocht naar jongeren voor wie dit project waardevol kan zijn. Hierbij wil het festival de drempel steeds zo laag mogelijk houden.

In elke stad wordt actief samengewerkt met professionele spelers die een grote betrokkenheid hebben tot het amateurtheater. Samenwerken met deze organisaties en personen versterkt ook de ondersteuning van het amateurtheater en creëert een enorme meerwaarde. Deze meerwaarde concretiseert zich o.a. in het genereren van meer knowhow en deskundigheid (dramaturgie, spel, licht en geluid, vormgeving ...),

Van de stad zelf wordt naast een financiële bijdrage o.a. ook verwacht dat men instaat voor promo, men infrastructuur ter beschikking stelt en men ook zorgt voor de nodige logistiek.

### **Vraag:**

1. Ziet de stad de mogelijkheid om het landjuweelfestival in 2024 te organiseren?
2. Is men bereid zich kandidaat te stellen tot organisatie ervan?

## **5. Raadslid Kristof Meerschaut**

### **5.1. Vraag 1: nieuw circulatieplan Bevere**

Het stadsbestuur heeft bekend gemaakt dat vanaf 4 april een nieuw circulatieplan als proefproject ingevoerd wordt in Bevere, en dit voor een periode van drie maanden (tot en met 1 juni).

De mobiliteitsproblemen in Bevere zijn goed gekend en het hoofddoel is helder: *het centrum van Bevere leefbaarder te maken door de verkeersdoorstroming te verbeteren en daarmee het centrum autoluwer te maken*, zoals ook te lezen staat op de webstek van de stad.

Maar waar veel inwoners wel vragen over hebben is waarom precies gekozen wordt voor de maatregelen die concreet voorliggen en hoe bepaalde maatregelen uitgewerkt zullen worden (tijdelijk en definitief). Een dergelijke duiding is nochtans nuttig en nodig om mensen mee te nemen bij een veranderingstraject.

### **Vragen:**

1. Kadert het voorstel in een grotere visie op mobiliteit in Oudenaarde? Is dit een voorafname van het nieuwe mobiliteitsplan?
2. De as met de grootste fileproblematiek (N60 > Deinzestraat > Beverestraat, met toevoerstraten Wortegemstraat, Kortrijkstraat en Gentstraat) blijft ongewijzigd. Zit daar een strategie achter?

3. Het inkomend gemotoriseerd verkeer wordt via de J. Braetstraat en Stationsstraat naar het Tacambaroplein geleid, waardoor twee kruisende bewegingen met het uitgaand verkeer ontstaan. Is dat een doelbewuste keuze?
4. De Doornikse Heerweg (tussen Gentstraat en Deinzestraat) wordt een belangrijke as om het verkeer uit het centrum te leiden, ook voor bussen. Kunnen de plantvakken (slalom) blijven? Zo nee, hoe zal sluisverkeer (vrachtwagens) vermeden worden?
5. Bij nieuwe éénrichtingsstraten bestaat het risico dat er sneller gereden wordt. Worden daar preventieve maatregelen genomen?
6. Zal het fietsverkeer in beide richtingen kunnen, ook in éénrichtingsstraten?
7. Zullen de fietsers in de Deinzestraat/Beverestraat de file links kunnen voorbijsteken? Is dat compatibel met de bussen uit de tegenovergestelde richting?
8. Welke impact heeft deze proefopstelling op het aantal parkeerplaatsen, in het bijzonder in de straten waar éénrichtingsverkeer ingevoerd wordt?
9. Welke middelen zal de stad inzetten om het verkeer op 4 april in goede banen te leiden?
10. Wat gebeurt er op het einde van de proefperiode (2 juni)? Wordt de proefopstelling weggenomen of blijft ze staan totdat de resultaten van de inspraak verwerkt zijn/er een definitieve beslissing werd genomen?

## **5.2. Vraag 2: onderzoek fusie Oudenaarde/Wortegem-Petegem/Kluisbergen/Kruisem**

Tijdens de gemeenteraad in zitting van 22 november 2021 werd bekend gemaakt dat de studie naar de voor- en nadelen van een eventuele fusie geraamd wordt op €100.000. Inmiddels weten we dat die studie, via het Poolstok raamakkoord, zal uitgevoerd worden door Ernst&Young.

De deadline om te beslissen tot een vrijwillige fusie werd door de Vlaamse Regering vastgelegd op 31 december 2023, daarvoor moeten een aantal formele stappen gezet worden zoals de principiële en definitieve beslissing tot samenvoeging. Aangezien het de uitdrukkelijke bedoeling is van alle fracties in de Oudenaardse gemeenteraad om met de resultaten van de studie een participatietraject op te starten (cfr. gemeenteraad 25 oktober 2021), en aangezien het tijd vergt om zo iets op een goede manier te doen, is het belangrijk een duidelijke timing voorop te stellen.

### **Vragen:**

1. Welke timing werd afgesproken met Ernst&Young?
2. Wanneer zal de studie beschikbaar zijn?
3. Zal Ernst&Young ook instaan voor de begeleiding tijdens het participatietraject? Zo ja, welke concrete initiatieven zijn voorzien?
4. Wat is het definitief gunningsbedrag?

## **6. Raadslid Dagmar Beernaert**

### **6.1. Vraag 1: mogelijkheid tot aankoop stationsparking**

Sinds de parking aan het station van Oudenaarde betalend werd, staat de parking zo goed als leeg. Een trieste vaststelling dat zo'n grote ruimte in het centrum van onze stad onderbenut blijft. Eerder liet NMBS al weten geen interesse te hebben in een verkoop van haar stationsparkings. In Deinze lijkt NMBS echter op die premisse terug te komen. De stad koopt er een deel van de stationsparking aan om haar stationsbuurt een make-over te geven.

Na een eerste poging in 2012, stelde het stadsbestuur in 2018 een nieuw Masterplan Stationsomgeving voor. De buurtbewoners konden in juni 2018 hun ideeën kwijt tijdens een inspraakmoment. Op vandaag is het stil rond deze plannen.

Vooruit Oudenaarde is ervan overtuigd dat de aankoop van de stationsparking ook in Oudenaarde een opportuniteit zou zijn voor de vandaag weinig aantrekkelijke stationsbuurt. De parking aan de voorzijde zou zo deels kunnen omgetoverd worden tot parkzone waar mensen uit de buurt elkaar kunnen

ontmoeten, waar activiteiten kunnen doorgaan en waar kinderen kunnen spelen. Het zou ook mogelijkheden bieden om een degelijke kiss&ride-zone aan te leggen. Daar is vandaag echt dringend nood aan. Aan de achterzijde zouden pendelaars en inwoners van Oudenaarde gratis kunnen parkeren. Dit zou de parkeerdruk in de buurt verminderen en opnieuw een boost geven aan het gebruik van het openbaar vervoer. Vandaag blijft deze enorme ruimte in onze stadskern volledig onderbenut, dat is jammer.

**Daarbij volgende vragen:**

1. Had het stadsbestuur reeds contact met NMBS omtrent de stationsparking? Wat werd op dat overleg beslist?
2. Overweegt het stadsbestuur de aankoop van de stationsparking en hoe staat NMBS daar vandaag tegenover?
3. Wat is de stand van zaken mbt het Masterplan Stationsomgeving?
4. Zal het stadsbestuur op korte termijn aandringen op een heraanleg van de kiss&ride-zone aan het station van Oudenaarde?

**6.2. Vraag 2: PFAS in Oudenaarde**

OVAM heeft op drie locaties in Oudenaarde verhoogde PFAS-waarden vastgesteld. Het gaat over de site van de voormalige brandweerkazerne aan de Woeker, de site van de huidige brandweerkazerne en op de site van EOC op Industriepark de Bruwaan. Op deze sites wordt bijkomend onderzoek uitgevoerd om de situatie in kaart te brengen. Lange blootstelling aan PFAS kan mogelijk gezondheidsrisico's inhouden. Omwonenden krijgen de raad om een aantal voorzorgsmaatregelen te nemen, zoals geen putwater als drinkwater gebruiken of geen groeten, fruit en eieren meer te eten uit de eigen tuin.

Het eerste onderzoek door OVAM werd uitgevoerd in juni 2021, daaruit bleek de bodemverontreiniging. Begin februari -zeven maanden na het eerste onderzoek- werd gecommuniceerd naar de omwonenden. Ze kregen een brief in de bus om hen op de hoogte te brengen. Die brief zorgde voor heel wat ongerustheid en omwonenden uitten ons hun bezorgdheden over de timing. Ze vrezen voor hun gezondheid en vragen zich af waarom ze pas zeven maanden na het onderzoek op de hoogte werden gebracht werden.

**Daarbij volgende vragen:**

1. Wie was wanneer op de hoogte van de resultaten van het bodemonderzoek van OVAM?
2. Wanneer was het stadsbestuur op de hoogte van de resultaten?
3. Waarom werd pas begin februari beslist om ook de omwonenden op de hoogte te brengen?
4. Wanneer worden de resultaten van het bijkomend onderzoek verwacht?

**7. Raadslid André Vansteenbrugge**

**7.1. Vraag 1: dierenwelzijn**

In 2014 werd heel enthousiast aangekondigd dat Oudenaarde een Schepen voor Dierenwelzijn zou krijgen. Intussen zijn wij toch enkele jaren verder en er is op dat vlak zo goed als geen vooruitgang te bespeuren. Een budget voor zwerfkatten en een hondenloopweide zijn zowat de enige concrete realisaties. In 2017 heeft GROEN en in 2020 N-VA hierover al wat vragen gesteld. Maar meer is er niet gebeurd.

**Vraag:**

1. Wanneer wordt er een effectief beleidsplan Dierenwelzijn opgesteld en voorgelegd aan de gemeenteraad?
2. Kunnen ook andere categorieën dan de obligate katten en honden hierin aandacht krijgen?

**8. Raadslid Vincent Thomaes**



### **8.1. Vraag 1: snelheidsbeperkende maatregelen Kattenberg**

Op de gemeenteraad van 13 december werd er gezegd dat de snelheid indicatorborden en telradars besteld waren. Helaas is er nog geen teken van te bekennen op de Kattenberg.

#### **Vragen:**

1. Wat is hier de reden Van ?
2. In verband met de tonnagebeperking werd vermeld dat er geen verzet zou komen van AWV.
3. Hoe ver staat men hiermee?

### **8.2. Vraag 2: ondergrondse glascontainers**

Vorig jaar in juni werd dit onderwerp voor de zoveelste maal ook aangekaart en beloofde de burgemeester dat in het najaar die zouden geplaatst worden.

Inmiddels is er bijna opnieuw een jaar verstreken sinds de laatste interpellatie en hebben we nog geen weet dat deze geplaatst zouden zijn, of vergis ik me hierin?

#### **Vraag:**

Wat is de huidige situatie hiervan ?