

Oudenaarde, 20 februari 2019

Overeenkomstig het decreet lokaal bestuur breng ik ter kennis van de raadsleden dat volgende voorstellen/vragen aan de agenda van de gemeenteraadszitting van maandag, 25 februari 2019 worden toegevoegd dit overeenkomstig artikel 3 § 1 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad houdende:

“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering voorstellen of vragen aan de agenda toevoegen.

Wanneer een raadslid een voorstel aan de agenda toevoegt dient dit te omvatten: voorstel van beslissing en een toelichtende nota.

Wanneer een raadslid louter een vraag agendeert hoeft dit niet vergezeld te zijn van een voorstel van beslissing en toelichtende nota.

Voorstellen en vragen worden geagendeerd volgens grootte van de fractie.

Op vragen volgt enkel een antwoord van de betrokken schepen of burgemeester. Enkel de vraagsteller heeft mogelijkheid tot wederantwoord”.

De voorzitter,

Lieven Cnudde.

VRAGEN EN VOORSTELLEN

1. Raadslid Mathieu Mas

1.1 Vraag 1: Project Vossemere Leupegem.

Op 28 januari laatstleden besliste het schepencollege om geen vergunning af te leveren voor het woonproject van nv Vossemere op het terrein van de voormalige bedrijfssite Sancolux in Leupegem. Het stadsbestuur motiveerde die beslissing met het feit dat het vragen had omtrent de voorgestelde woondichtheid, de verenigbaarheid met de omgeving, de mobiliteitstoets én het gebrek aan sociale woningen.

Tegen deze beslissing kan binnen een termijn van 30 dagen een beroep aan getekend worden door de projectontwikkelaar bij de deputatie Oost-Vlaanderen.

Mijn vragen hieromtrent:

1. Is de nv Vossemere reeds in beroep gegaan bij de deputatie tegen de weigering van de vergunning? Of is het stadsbestuur op de hoogte van een mogelijk beroep?
2. Indien er een beroep is aangetekend/ wordt aangetekend, zal de stad zich dan laten bijstaan door een raadsmans?

2. Raadslid Mathieu De Cock

2.1 Vraag 1: Participatiemodel projecten hernieuwbare energie.

Het lijkt plausibel dat er ook in Oudenaarde op middellange termijn één of meerdere windturbines komen. Deze turbines brengen duidelijk zowel lusten als lasten met zich mee.

Bij windturbines die door puur commerciële energiegroepen gebouwd worden, zijn de lasten (bvb. visuele hinder) veelal voor de omwonenden en de lusten voor het energiebedrijf.

Een aantal gemeenten, zoals bvb. Maldegem, Eeklo en Laarne, namen daarom een beleidskader rond het draagvlak voor deze projecten aan in hun gemeenteraden. In deze gemeenteraadsbeslissingen legt men op dat er voor nieuwe projecten een bepaald minimaal percentage aan participatie door burgers (buurtbewoners), lokale ondernemingen of de gemeente dient te zijn. Zo wordt de impact op de omgeving voor een stuk gecompenseerd door mensen mee te laten genieten van de voordelen van een turbine. Op die manier krijgt men meteen ook een groter maatschappelijk draagvlak voor deze projecten en vergroot men dus de kans op een vergunning.

Is het college bereid om een dergelijk participatiemodel uit te werken en voor te leggen aan de gemeenteraad?

3. Raadslid Elisabeth Meuleman

3.1 Voorstel 1: Invoeren van een burgerbudget.

Verschillende steden en gemeenten werken ondertussen met burgerbudgetten. Een burgerbudget is een klein stukje van het budget van de gemeente waarover inwoners zelf kunnen beslissen. Verenigingen of individuen kunnen projectvoorstellen doen. Die worden geëvalueerd en er wordt over gestemd door de inwoners van de stad. De projecten met de meeste stemmen worden uitgevoerd.

Zo werd in Gent, bijvoorbeeld, een budget van 1,35 miljoen vrijgemaakt. 105 projecten worden ter stemming voorgelegd, 17 projecten werden uiteindelijk geselecteerd. In Wortegem-Petegem werd 100.000 euro vrijgemaakt, 40 projecten ingediend, 27 projecten kregen budget. In Zulte werd een kleiner budget van 10.000 euro verdeeld. Winnende projecten in Wortegem-Petegem of Gent zijn onder andere een snelheidsmeter op een drukke baan, pic-nic tafels in een parkje, middelen voor de 'geveltuinbrigade' die geveltuintjes gaat aanleggen bij particulieren, het opfrissen van een kiosk in een park, een vitrine voor kunstwerken, ...

Een burgerbudget is een effectieve manier om de kloof tussen politici en burgers te verkleinen. Zo een budget zorgt voor inspraak, betrokkenheid, en dialoog tussen inwoners en stadsbestuur.

Voorstel : het stadsbestuur van Oudenaarde voert een burgerbudget in en maakt jaarlijks een bedrag vrij voor de uitvoering van projecten die vanuit de inwoners komen en waarover democratisch wordt beslist.

4. Raadslid Steven Bettens

4.1 Vraag 1: Woonproject Vossemeren in Leupegem.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 28 januari 2019 deelde de burgemeester naar aanleiding van een vraag van Groen mee dat het college van burgemeester en schepenen diezelfde namiddag de omgevingsvergunning voor het woonproject Vossemeren had geweigerd.

De burgemeester somde tijdens de raadszitting verschillende redenen op om de vergunning niet af te geven: de voorgestelde densiteit, het aantal bouwlagen, de mobiliteit en het ontbreken van sociale woningen. Op 12 februari ontvingen we een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen. Het college weigert de vergunning enkel omdat het de mobiliteitstoets niet overtuigend vindt, omdat volgens de mogelijkheid bestaat dat er sluipverkeer bijkomt en bijgevolg een negatieve impact op de mobiliteit van de omgeving niet uit te sluiten valt.

In tegenstelling tot wat de burgemeester tijdens de gemeenteraadszitting van 28 januari 2019 meedeelde, is de mogelijke impact op de mobiliteit het enige argument van het college om de vergunning te weigeren.

Vraag: waarom verschilt de officiële beslissing, genomen door het college van burgemeester en schepenen op maandagnamiddag 28 januari, zo sterk met de beslissing zoals meegedeeld door de burgemeester tijdens de gemeenteraadszitting van maandagavond 28 januari?

5. Raadslid Eva Pycke

5.1 Voorstel 1: Opmaak beleidskader windenergie.

Naar aanleiding van het project "Klimaatgezond Zuid-Oost-Vlaanderen" , 'de ondertekening van het Burgemeestersconvenant en het daarbij horend "duurzaam energieactieplan" en de vraag die gesteld werd tot private plaatsing van een windmolen, vinden wij het opportuun dat er een beleidskader windenergie uitgewerkt wordt.

Volgens de hernieuwbare energiescan voor Oost-Vlaanderen bedraagt het potentieel aan windturbines in de stad Oudenaarde 15 MW, wat neerkomt op een jaarlijkse productie van 30.000 MWh.

Voor de berekening van dit potentieel is verondersteld dat er enkel windmolens komen in de door de Provincie hiervoor afgebakende potentiële zoekzones. Op het grondgebied van Oudenaarde is één zoekzone afgebakend. In totaal zou het theoretisch gezien over 5 windturbines kunnen gaan met elk een vermogen van 3 MW en dus 6.000 MWh productie per jaar (windturbines halen in Vlaanderen op ± 100 meter masthoogte ± 2.000 vollasturen).

In de maatregelentabel die bij het Duurzaam EnergieActiePlan (DEAP) van de stad hoort, lezen we volgende doelstellingen:

- Het aandeel windenergie vergroten met 3 windmolens van 3MW.
- Stimuleren van windenergie in de industriezone
- Oprichten van of samenwerken met een coöperatieve organisatie voor oprichten van windturbines en uitbesteden van een opdracht voor de bouw van de windturbines"

Daarom volgend voorstel:

Er wordt een beleidskader windenergie uitgewerkt met als doelstellingen:

- een toename van de stedelijke duurzame energieproductie (naast zonne-energie)
- de afbakening van zones die geschikt zijn voor middelgrote tot grote windturbines (kleine windturbines met een ashoogte van 15meter zijn nog niet rendabel), rekening houdende met de vogeltrekroutes door onze streek (Scheldevallei)
- het voorkomen van een wildgroei aan private windturbines
- het coöperatief model als absolute voorwaarde op te leggen. Burgerparticipatie is essentieel. De visietekst van de stad Eeklo en het artikel rond coöperatieve die in Eeklo actief is, kan inspirerend zijn.

6. Raadslid Folke D'Haeyer

6.1 Vraag 1: ANPR-camera's op de markt.

Bij de heraanleg van de markt werd een systeem van nummerplaatherkenning voorzien om bepaalde voertuigen (o.a. openbaar vervoer, politie- en ambulancediensten) door de knip van de ene zijde naar de andere zijde te laten rijden. Tot op vandaag, meer dan een jaar na de officiële opening van het nieuwe marktplein, is dit systeem nog niet in voege. Hierdoor moeten o.a. bussen van De Lijn dagelijks omrijden met extra kosten, langere busritten en extra verkeersdruk aan de ophaalbrug tot gevolg. Op de gemeenteraad van 1 oktober 2018 vernamen we dat het systeem van nummerplaatherkenning einde november proef zou draaien.

Vragen:

Wat is de stand van zaken in dit dossier? Vanwaar de vertraging? Wanneer zal het systeem operationeel zijn?

7. Raadslid Kristof Meerschaut

7.1 Vraag 1: Samenaankoop asbestverwijdering.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft op 28 januari 2019 beslist een partnerschap aan te gaan met de provincie Oost-Vlaanderen voor de organisatie van een samenaankoop asbestverwijdering.

Vragen

1. Wat is de rol van het stadsbestuur binnen dit partnerschap?
2. Hoe zal tewerk gegaan worden?
3. Welke financiële implicaties heeft dit engagement?

7.2 Vraag 2: Imagocampagne handelscentrum - aanstellen centrummanager.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft op 28 januari 2019 beslist een bijkomende opdracht toe te wijzen met betrekking tot de uitrol van een imagocampagne om het handelscentrum te promoten binnen het verzorgingsgebied.

Tijdens de gemeenteraad van 17 december 2018 werd gesteld dat de huidige marketingcampagne loopt tot aan de Ronde van Vlaanderen, en dat een lente-actie voorzien is. Deze lente-actie moest nog verder uitgewerkt worden en had op dat moment reeds 13.000 euro gekost.

Eveneens in zitting van 28 januari 2019 werd beslist de opdracht “aanstellen van een centrummanager” aan dezelfde dienstverlener te gunnen als voorheen het geval was.

Beide opdrachten (verlengstuk imagocampagne en aanstellen centrummanager) werden gegund aan respectievelijk dezelfde dienstverlener met als motivatie: “mededinging ontbreekt om technische redenen”.

Vragen

1. Hoe verhoudt deze nieuwe opdracht (vervolgcampagne) zich tot de basisopdracht (CBS 16.07.2018)?
2. Wat is de rol van vzw Oudenaarde Winkelstad bij deze toewijzing?
3. Vond reeds een evaluatie plaats van de activiteiten die tot dusver georganiseerd werden? In hoeverre dragen de initiatieven bij tot het doel om mensen van buiten Oudenaarde naar het handelscentrum te lokken?
4. Centrummanager: wat is zijn concrete verdienste geweest? Wat houdt zijn nieuwe opdracht in?
5. Op basis waarvan meent het stadsbestuur dat enkel de huidige dienstverleners in staat zouden zijn een dergelijke opdracht uit te voeren?

8. Raadslid Kathy De Rycke

8.1 Vraag 1: Signalisatie vrije parkeerplaatsen.

Bij de heraanleg van de Markt werd voorzien in een systeem dat aanduidt hoeveel beschikbare parkeerplaatsen er zijn op de belangrijkste parkeerterreinen op en rond de Markt. Er werden signalisatieborden geplaatst komende van de ophaalbrug, de Matthijs Casteleinstraat en de Minderbroederstraat. Alleen het verkeer komende van het Tacambaroplein wordt niet ingelicht over eventuele beschikbare plaatsen op de Markt, wat leidt tot onnodig zoekverkeer en frustraties. Het plaatsen van een signalisatiebord (aanduiden aantal beschikbare parkeerplaatsen op de Markt) ter hoogte van het Tacambaroplein kan wat dat betreft veel oplossen.

Vraag

1. Zal het stadsbestuur ook op het Tacambaroplein een signalisatiebord voorzien? Indien ja, op welke termijn kan dit gerealiseerd worden?

9. Raadslid André Vansteenbrugge

9.1 Vraag 1: Aansluiting Ravensdal-Gentstraat.

De Gentstraat is een drukke en snel bereden weg. Sinds enkele jaren is op die verkeersader de aansluiting met Ravensdal erbij gekomen. Gezien de verkeersdrukke is het oversteken voor voetgangers tussen Ravensdal en de overkant van de Gentstraat risicovol.

Vraag:

Kan er bekeken worden om hier een bijkomende oversteekplaats met zebrapad aan te leggen?

10. Raadslid Dagmar Beernaert

10.1 Vraag 1: Zomerspeelplein.

Op de gemeenteraad van 28 maart 2018 stelde onze sp.a-fractie voor om een zomerspeelplein op de markt te organiseren. De gemeenteraad reageerde positief op het voorstel, maar achtte de tijd te kort om dit nog voor de zomer van 2018 te voorzien. Ook de jeugddienst organiseerde een rondvraag over het initiatief om een zomerspeelplein te organiseren in Oudenaarde.

Daarbij volgend **vragen:**

1. Wat was het resultaat van de rondvraag van de Jeugddienst?
2. Zal er een zomerspeelplein zijn op of rond de markt van Oudenaarde deze zomer?
 - a. Zo neen, wat houdt het stadsbestuur tegen dit initiatief te nemen?
 - b. Zo ja,
 - i. Waar komt het zomerspeelplein?

- ii. Wanneer zal het zomerspeelplein doorgaan?
- iii. Hoe zal het zomerspeelplein vorm krijgen (toestellen? Omgeving? Omkadering?)?

10.2 Vraag en voorstel 2: Vragenuurtje inwoners.

Het Decreet Lokaal Bestuur geeft aan de gemeenten en de OCMW's de opdracht om inwoners zoveel mogelijk bij het beleid te betrekken. Het is aan de gemeenten om initiatieven te nemen om de participatie van de burgers te bevorderen. Naast enkele gereguleerde vormen van burgerparticipatie (verzoekschriften, adviesraden, volksraadplegingen, etc) kunnen gemeenten vrij kiezen welke instrumenten zij gebruiken om burgerparticipatie te bevorderen.

Sp.a Oudenaarde stelt voor om inwoners (al dan niet individueel of in naam van een wijkcomité of een vereniging) de mogelijkheid te geven om rechtstreeks vragen te stellen of voorstellen te formuleren aan het schepencollege en de gemeenteraadsleden op een vragenuurtje voor de gemeenteraad. Op die manier willen we de inwoners meer en rechtstreeks bij de besluitvorming betrekken. De vragen zouden vooraf schriftelijk moeten worden ingediend (bijv. minstens 14 dagen voor de gemeenteraad) en moeten betrekking hebben op bevoegdheden van de gemeente.

Daarbij volgende vragen:

1. Welke initiatieven zal het stadsbestuur nemen om in de toekomst de participatie van de burgers te bevorderen?

Daarom volgend **voorstel**:

Met het oog op het verbeteren van burgerparticipatie in onze stad, organiseert stad Oudenaarde een vragenuurtje voor inwoners voorafgaand aan elke gemeenteraad. Inwoners kunnen via mail of schriftelijk hun vraag minimaal 14 dagen voor de gemeenteraad kenbaar maken. Op de gemeenteraad kunnen ze hun vraag of voorstel rechtstreeks en bondig toelichten waarna de gemeenteraad haar visie kenbaar maakt. Het moet gaan om vragen van algemeen belang.

10.3. Vraag 3.: Welzijn OCMW-personeel.

Sinds december werkt het OCMW-personeel in een nieuw systeem van zelfsturende teams. Deze nieuwe manier van werken zorgt echter voor ongenoegen en brengt het welbevinden van het personeel in gevaar.

Daarbij volgend **vragen**:

1. Waarom werd dit systeem van zelfsturende teams geïnstalleerd? Wat was de aanleiding hiertoe?
2. Is het stadsbestuur op de hoogte van de malaise bij het personeel als gevolg van de nieuwe manier van werken?
3. Werd het systeem van de zelfsturende teams vooraf voorgelegd, besproken en goedgekeurd door de personeelsleden?
4. Wat zal het stadsbestuur doen om het welzijn en welbevinden van het personeel te garanderen.

11. Raadslid Vincent Thomaes

11.1 Voorstel 1: Invoeren retributiereglement voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van de verblijfsvergunning 'bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister - tijdelijk verblijf' (elektronische A-kaart.

Toelichting

Tussen juli 2015 en september 2015 besloot het meetbureau van de Dienst Administratieve Vereenvoudiging tot een meting van de administratieve last voor gemeenten omtrent de aanvragen tot verlenging van het verblijf van een vreemdeling. Hierin werd zeer nauwkeurig in beeld gebracht wat de administratieve kosten zijn van een dergelijke verlenging en welke verschillende stappen door de gemeenten dienen te worden doorlopen alvorens de documenten aan de vreemdeling kunnen worden afgeleverd. Uit deze meting bleek dat de administratieve afhandeling door de gemeenten beduidend omslachtiger was voor de verlenging van het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf, dan voor de andere verblijfsvergunningen en ongeveer 50 euro bedroeg.

Naar aanleiding van dit onderzoek werd bij wet van 18 december 2016 in de wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953, een artikel 2§2 ingevoegd. Deze bepaling maakt het mogelijk voor de gemeenten om een retributie te innen voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van bepaalde bij koninklijk besluit vastgelegde verblijfsvergunningen.

Bij koninklijk besluit werd deze wet uitgevoerd op 5 maart 2017 waardoor de gemeente een retributie kan vestigen op het vernieuwen, verlengen of vervangen van het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf, de zogenaamde elektronische A-kaart. Het besluit legde het maximumbedrag vast op 50 euro.

Gemeentebesturen kunnen voor bepaalde prestaties en diensten die voor de administratie arbeids- en tijdsintensief zijn en die in het individueel belang of voordeel zijn van degene die om die prestatie of dienst verzoekt, een billijke vergoeding vragen. Het vernieuwen, verlengen of vervangen van een verblijfsvergunning, in casu het afleveren van het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf, is een dienstverlening van de gemeente aan de burger waarvoor een retributie kan worden gevraagd. Deze retributie staat volledig los van de kost voor de materiële aanmaak van de vreemdelingenkaart.

Het vaststellen van een retributie kadert in het gemeentelijk belang en is uitsluitend gebaseerd op de bestaande dossierlast en het feit dat de administratieve last voor de gemeente bij de verlenging, vernieuwing en vervanging van het bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf (elektronische vreemdelingenkaart A) hoog is.

Voorstel van beslissing

Gelet op:

De bestaande retributies die bepaalde onkosten doorrekenen aan de gebruikers.

De financiële toestand van onze gemeente.

De wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953, gestemd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 24 november 2016, gepubliceerd in het Staatsblad op 2 februari 2017.

Het KB van 5 maart 2017 tot bepaling van de verblijfsvergunningen waarvoor de gemeenten retributies kunnen innen voor het vernieuwen, verlengen of vervangen ervan en tot bepaling van het maximumbedrag bedoeld in artikel 2§2, van de wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953, goedgekeurd in de ministerraad van 24 februari 2017, gepubliceerd in het Staatsblad van 20 maart 2017.

De Grondwet die bij artikels 41, 162 tweede lid 2° en 170 §4 fiscale autonomie verleent aan de gemeenten.

Artikel 40 decreet Lokaal Bestuur dat bepaalt dat de gemeenteraad bevoegd is voor de gemeentelijke belastingen en retributies.

Artikel 41, tweede lid, 14° van het decreet Lokaal Bestuur dat bepaalt dat deze bevoegdheid niet aan het college van burgemeester en schepenen kan worden gedelegeerd.

Het KB van 5 maart 2017 dat het maximumbedrag voor deze retributie vastlegt op 50 euro.

Vraagt onze fractie aan de gemeenteraad van Oudenaarde te beslissen tot het invoeren van een retributiereglement voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van de verblijfsvergunning 'bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister - tijdelijk verblijf' (elektronische A-kaart).

Besluit:

De gemeenteraad van Oudenaarde beslist een retributiereglement in te voeren voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van de verblijfsvergunning 'bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf' (elektronische A-kaart), met volgende artikelen:

Artikel 1

Met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2025, wordt een retributie gevestigd op het vernieuwen, verlengen of vervangen van de verblijfsvergunning 'bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf: de elektronische A- kaart.

Artikel 2

De retributie bedraagt 50 euro per persoon en kan slechts eenmaal per kalenderjaar worden geïnd.

Artikel 3

De retributie is verschuldigd door de aanvrager en dient bij de aanvraag van de vernieuwing, verlenging of vervanging van de elektronische A-kaart te worden betaald, hetzij elektronisch of via overschrijving. De retributie is niet terugbetaalbaar.

Een afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing wordt overgemaakt aan de hogere overheid.

11.2 Vraag 2: Shuttlebus centrum.

In verband met het verlengen van het huurcontract voor de shuttlebus, is mijn vraag of er rekening kan gehouden worden met gebruik van deze dienst door mindervalide personen (lees: rolstoelgebruikers